

04.02.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплекс групп»,

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель не явился, уведомлен надлежащим образом,

*от Заказчика:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Комплекс групп» (далее – заявитель) на действия заказчика – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» в городе Артеме (извещение № 0320100030713000079) (далее – Открытый аукцион).

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как документация об Аукционе не соответствует требованиям закона.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют. Пояснил, что в связи с внесением изменений в документацию относительно начальной (максимальной) цены контракта действительно в документации имеются разночтения, однако это техническая ошибка, которая не влияет на результаты аукциона и не является нарушением закона.

Заслушав объяснения, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В редакции № 1 документации заказчиком указана начальная (максимальная) цена контракта 14 462 269 руб. Указанная цена обосновывается заключениями экспертиз, указанными с реквизитами в документации. Проверив представленные заказчиком оригиналы экспертиз, Комиссия Приморского УФАС России установила, что суммы указанные в экспертизах соответствуют вышеназванной цене, и считает, что заказчик исполнил в данном случае требования закона, т.к. ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ говорит об указании источников информации о ценах в документации, а не о приведении данных источников в ней.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в редакции № 2 заказчик уменьшил начальную (максимальную) цену контракта до 11 000 000 руб., ссылаясь на уменьшенные лимиты бюджетных средств.

Действительно, согласно ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Вместе с тем, в обоснование доводов об уменьшении лимитов заказчиком предоставлено только письмо № 272 от 28.01.2014, без приложения каких-либо документов, подтверждающих довод заказчика об уменьшении лимитов. С учётом изложенного, Комиссия полагает, что заказчик не доказал уменьшение лимитов по соответствующей статье на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, следовательно, в документации об открытом аукционе (ред. № 2) отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положением статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

Согласно части 3 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ, любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) Закона № 94-ФЗ запроса заказчик, размещает разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте.

Тем самым, заказчик не опубликовав запрос на официальном сайте, допустил нарушение части 4 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ.

Согласно представленной ведомости объёмов работ в разделе 2 пункт 9

содержится требование к товару, а именно пульт Передатчик сообщений на пульт Маврекс содержит требование к производителю товара.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Тем самым, заказчик включив в документацию об аукционе требования к производителю товара, допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплекс групп» на действия заказчика – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Приморском крае» в городе Артеме (извещение № 0320100030713000079) частично обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение:

- части 4 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не опубликовал в установленный срок разъяснения на запрос;

- пункта 6.1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как не установил начальную (максимальную) цену контракта;

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как установил требования к производителю товара.

3. Выдать заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.