

РЕШЕНИЕ № 08-01-194

«26» мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Алтай-Медицина», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителей ГКУ НСО «Управление контрактной системы»:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Алтай-Медицина» на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615001802,

УСТАНОВИЛА:

22.04.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000615001802 на поставку пломбирочного материала для стоматологии. Начальная (максимальная) цена контракта – 281 882 рублей 40 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтай-Медицина» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615001802.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что комиссия по осуществлению закупок ГКУ НСО «Управление контрактной системы» неправомерно признала несоответствующей требованиям документации электронного аукциона вторую часть заявки ООО «Алтай-Медицина». Податель жалобы утверждает, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представил все необходимые копии регистрационных удостоверений, в соответствии с предлагаемыми к поставке товарами.

На жалобу ООО «Алтай-Медицина» от заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская центральная районная больница» поступили возражения, в которых сообщается следующее.

Заказчик утверждает, что при рассмотрении вторых частей заявок было установлено, что ООО «Алтай-Медицина» представило во второй части заявки на

участие в электронном аукционе РУ № ФСР 2009/06284 от 04.12.2009г. на цемент стоматологический силикофосфатный пломбирочный «Беладонт». Заказчик сообщает, что данный цемент не соответствует параметрам, характеризующим силикатный пломбирочный материал.

На жалобу ООО «Алтай-Медицина» от уполномоченного учреждения ГКУ НСО «Управление контрактной системы» поступили возражения, в которых сообщается следующее.

Уполномоченное учреждение утверждает, что ООО «Алтай-Медицина» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не предоставило регистрационное удостоверение по следующим позициям описания объекта закупки: «№ 1 «Беладонт» Цемент пломбирочный силикатный для пломбирования передних зубов», «№ 6 «Дентин паста» Временный пломбирочный материал без эвгенола для покрытия лекарственного препарата в полости зуба». Таким образом, не представление регистрационных удостоверений на медицинские изделия, указанные в описании объекта закупки, стало причиной признания заявки ООО «Алтай-Медицина» несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав вторую часть заявки ООО «Алтай-Медицина», а также представленные в составе жалобы копии регистрационных удостоверений установила, что участником закупки не представлены надлежащие копии регистрационных удостоверений по «1» и «6» позициям описания объекта закупки. Участником закупки в составе второй части заявки представлены копии регистрационных удостоверений на иные товары, сведения о которых отсутствуют в первой части заявки участника закупки и которые не соответствуют требованиям описания объекта закупки заказчика. Таким образом, комиссия по осуществлению закупок уполномоченного учреждения правомерно признала несоответствующей требованиям документации электронного аукциона вторую часть заявки ООО «Алтай-Медицина».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки электронного аукциона установлено следующее.

Заказчик в п.11 извещения о проведении электронного аукциона и в п.12 аукционной документации установил преимущества, предоставляемые заказчиком субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. В соответствии с п.3 извещения о проведении электронного аукциона и п.3 аукционной документации, заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Однако ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные

некоммерческие организации.

Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе размещена ненадлежащая информация относительно предоставления преимуществ субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, способная ввести в заблуждение участников закупки. При проведении данного электронного аукциона ГКУ НСО «УКСис» нарушило ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ.

В связи с существенной экономией по результатам электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным предписание об отмене результатов определения поставщика не выдавать. Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алтай-Медицина» на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615001802 необоснованной;
2. Признать ГКУ НСО «Управление контрактной системы» нарушившим ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.