

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» сентября 2017

Полный текст решения изготовлен «15» сентября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы - Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: председателя Коллегии: <...>.

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ООО «Компрессорные технологии» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 02.06.2017 № 05-33/2017,

в присутствии:

представителя ООО «Компрессорные технологии» — <...>.

представителя ООО «Опт-ойл» — <...>;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 23.08.2017 информации на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ДООО «Компрессорные технологии» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — решение Татарстанского УФАС России) от 02.06.2017 № 05-33/2017 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым решением Татарстанского УФАС России ООО «Компрессорные технологии», ООО «Башнефтехимпродукт», ООО «Опт-Ойл» были признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения, реализация которого привела к установлению экономически необоснованной высокой цены на смазочные материалы производства американской компании CPI Fined Engineering.

В ходе рассмотрения жалобы Коллегией установлено следующее.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017 Татарстанским УФАС России было возбуждено в результате рассмотрения обращения от ООО «Файт +», содержащее информацию, указывающую на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Компрессорные технологии», ООО «Опт-Ойл», ООО «Башнефтехимпродукт».

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В 2016 году ОАО «ГПНС» разместило тендер №1349/20.09.16/ЗП на закупку масел производства CPI Flued Engineering. После подведения итогов конкурентной процедуры предложение ООО «Файт+» оказалось лучшим, и данное общество было признано победителем.

Для поставки продукции ООО «Файт+» обратилось к единственному представителю CPI Flued Engineering ООО «Компрессорные технологии», которая, в свою очередь, в электронном письме ответила, что фирма является представителем CPI Flued Engineering и поставляет смазочные материалы только через сеть дилеров. В Приволжском федеральном округе официальным дилером является ООО «Опт-Ойл».

До объявления победителя тендера 22.08.2016 в адрес ООО «Файт+» от ООО «Опт-Ойл» по электронной почте были направлены проект договора № 16/30, спецификация № 1 и счет для оплаты № 1285.

Подписанный договор и спецификация были возвращены в адрес ООО «Опт-Ойл» 24.10.2016, после объявления победителя тендера.

Между ООО «Опт-Ойл» (в лице <...>), (Поставщик) и ООО «Файт +» (в лице <...>) (Покупатель), был заключен договор № 16/30 от 22.08.2016, предметом которого является осуществление Поставщиком поставки нефтепродуктов по заявке Покупателя, а Покупатель оплачивает и принимает продукцию согласно условиям договора. Настоящий договор действителен со дня подписания и до 31.12.2016 включительно, а в части платежей - до полного завершения взаиморасчетов. К данному договору была подписана спецификация №1 от 22.08.2016, согласно которой Поставщик обязуется поставить в адрес Покупателя партию товара, состоящую из следующих позиций (Масло CPI-4601-68 208 л 38 шт., Масло CPI-4600-10 18,9 л 2 шт.) на сумму 9 418 804,88 руб. Покупатель обязуется произвести 50 % предварительную оплату партии Товара в течении 3 дней с момента подписания спецификации, оставшиеся 50% в течение 10 банковских дней с момента подтверждения Поставщиком готовности отгрузки.

ООО «Файт+» после обращения в ООО «Опт-Ойл» о поставке масла согласно ранее заключенному договору получило отказ со следующей мотивировкой: «поставка масла CPI 4601-10 и CPI 4601-68 на условиях ранее выставленного предложения невозможна в связи с истечением срока действия» и объяснение, что им необходимо обратиться в ООО «Башнефтехимпродукт», которая будет поставлять ООО «Файт+» данную продукцию. К ним же ООО «Файт +» отправила ООО «Компрессорные технологии».

Обратившись к ООО «Башнефтехимпродукт», ООО «Файт+» был получен счет на сумму 19 887 41 руб. (счет на оплату №1579 от 21.10.2016), что более чем в два раза

превышает изначальную цену, предложенную ООО «Опт-Ойл»

ООО «Компрессорные технологии» отказало ООО «Файт+» в заключении договора поставки ввиду того, что ООО «Компрессорные технологии» осуществляет оптовую продажу смазочных материалов марки CPI Fluid Engineering двум категориям покупателей:

- оптовым покупателям, многократно приобретающие партии товара исключительно для целей последующей перепродажи неограниченному кругу перепродавцов и потребителей (на основании рамочного договора поставки);
- покупателям, являющимся крупными промышленными потребителями смазочных материалов, приобретающие товар для собственного профессионального использования.

Причину отказа заключить договор поставки с ООО «Файт+» ООО «Компрессорные технологии» обосновывает тем, что ООО «Файт+» не является непосредственным потребителем смазочных материалов для профессионального использования, а также не является покупателем, осуществляющим многократное приобретение партий смазочных материалов с целью их перепродажи, как потребителям, так и перепродавцам. Таким образом, ООО «Компрессорные технологии» не было заинтересовано в заключении договора поставки смазочных материалов с ООО «Файт+», так как не осуществляет розничную продажу отдельных разовых партий товара.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-33/2017 ООО «Файт+» было намерено приобрести Масло CPI-4601-68 (7904 л.) и Масло CPI-4600-10 (37,8 л.). Как следует из информации об объемах и стоимости поставки смазочных материалов за 2016 и 2017 года, предоставленной ООО «Компрессорные технологии», общество реализовывало смазочные материалы хозяйствующим субъектам в меньшем объеме, чем намеревалось приобрести ООО «Файт+».

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, между ООО «Башнефтехимпродукт» и ООО «Опт-Ойл» 06.09.2016 был подписан договор поставки № 16/31 от 06.09.2016, предметом которого является осуществление Поставщиком (ООО «Опт-Ойл») поставки нефтепродуктов по заявке Покупателя (ООО «Башнефтехимпродукт»), а Покупатель оплачивает и принимает продукцию согласно условиям договора. Настоящий договор действителен со дня подписания и до 31.12.2016 включительно, а в части платежей - до полного завершения взаиморасчетов. К данному договору была подписана спецификация №1 от 06.09.2016, согласно которой Поставщик обязуется поставить в адрес Покупателя партию товара, состоящую из (Масло CPI-4601-68 208 л 38 шт., Масло CPI-4600-10 18,9 л 2 шт.)

Данный договор был расторгнут дополнительным соглашением от 23.11.2016 к договору № 16/31.

Таким образом, договор поставки между ООО «Башнефтехимпродукт» и ООО «Опт-Ойл» был заключен несколькими днями позже направления оферты ООО «Опт-Ойл» на заключение договора в адрес ООО «Файт+».

Совпадение объема и ассортимента поставляемой продукции в рамках договора поставки № 16/30 и договора поставки № 16/31, расторжение договора поставки № 16/31 без осуществления поставок товара, непродолжительный промежуток времени между направлением ООО «Опт-Ойл» оферты заявителю и заключением договора с ООО «Башнефтехимпродукт» свидетельствует об осведомленности будущих действий друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

Таким образом, Коллегия, в рамках рассмотрения жалобы приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с разъяснением президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств заключения антиконкурентного соглашения В решении Татарстанского УФАС России приведены следующие факты:

- намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими антиконкурентного соглашения;

-осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

Факт достижения ответчиками антиконкурентного соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 02.06.2017 № 05-33/2017 принято с учетом требований Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Компрессорные технологии» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 02.06.2017 № 05-33/2017 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.