

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

- члена комиссии, заместителя и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя Управления Судебного департамента в Волгоградской области (по доверенности),

- представителя ООО "Специализированная организация "Советник" (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-338, возбужденного по жалобе СГООИ "Новый Эдем", в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области".

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 19.07.2010г. вх. № 4379 поступила жалоба СГООИ "Новый Эдем", в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области".

Из содержания жалобы СГООИ "Новый Эдем" следует, что в рамках проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области (далее аукцион) был опубликован протокол рассмотрения заявок № 100525/00985/68/1 от 30.06.2010 года.

Согласно указанному протоколу, заявка СГООИ "Новый Эдем" по лоту № 1 не рассматривалась, а заявка по Лоту № 2 была отклонена.

СГООИ "Новый Эдем" считает решение единой аукционной комиссии об отказе в рассмотрении аукционной заявки СГООИ "Новый Эдем" по лоту № 1 незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

По мнению заявителя, данные о том, что СГООИ "Новый Эдем" было подано две заявки не соответствует действительности, поскольку заявитель направил в адрес специализированной организации ООО "СО "Советник" и УСД в Волгоградской области посредством электронной почты (18.06.2010 года) (Приложения № 3- № 6) заявление об отзыве заявки (Приложение № 2) на участие в аукционе в связи с внесением изменений в документацию.

Ни государственный заказчик, ни специализированная организация ответа на заявление не дали.

Кроме того, при повторном направлении аукционной заявки, заявителем был приложен оригинал заявления на отзыв первоначального варианта заявки на

участие в открытом аукционе.

Таким образом, заявитель исполнил процедуру отзыва заявки на участие в открытом аукционе, предусмотренную ч. 10 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ ("участник размещения заказа вправе в любое время до начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе отозвать такую заявку").

Государственный заказчик и специализированная организация, в свою очередь, нарушили обязанность по возврату документации, входящей в состав аукционной заявки и денежных средств, в размере 49 995 рублей, перечисленных в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

2) Считаю решение единой аукционной комиссии об отказе в допуске СГООИ "Новый

Эдем" к участию в открытом аукционе по лоту № 2 незаконным и необоснованным по

следующим основаниям:

в п. IX Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе указано, что государственным заказчиком принято решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что назначение платежа, указанное в платежном поручении № 728 от 07.06.2010, которое представлено в составе заявки участие в открытом аукционе не соответствует п. 4.3.2 раздела 4 "Порядок подготовки заявки на участие в открытом аукционе", таким образом, заявителем был нарушен п. 4.ч. 1 ст 12 ФЗ № 94-ФЗ, что является основанием для отклонения аукционной заявки.

По мнению заявителя, указанные обстоятельства не являются основанием для отклонения заявки на участие в открытом аукционе.

Платежное поручение составляется на бланке формы 0401060 (приложение № 1 к "Положению о безналичных расчетах в Российской Федерации", утв. ЦБ РФ 03.10.2002 № 2-П, далее Положение)) (Приложение № 7).

В Приложении № 4 к Положению содержится описание полей платежного поручения, в том числе и поля "назначение платежа" (п. 24 Положения), согласно которому в графе "назначение платежа" указываются: назначение платежа, наименование товаров, выполненных работ, оказанных услуг, номера и даты товарных документов, договоров, налог (если налог уплачивается), также может быть указана другая необходимая информация, в том числе срок уплаты налога или сбора, срок оплаты по договору.

Таким образом, требование к форме и порядку заполнения платежного поручения, установленные подзаконным нормативным актом ЦБ РФ заявителем при заполнении платежного поручения выполнены.

Государственный заказчик не имеет полномочий устанавливать определенную форму заполнения графы платежного поручения "назначение платежа" и, соответственно, ее нарушение не является основанием для отклонения заявки на участие в открытом аукционе.

На заседании комиссии представитель специализированной организации - ООО Специализированная организация "Советник" представил возражения на жалобу: Изложенные в жалобе СГООИ "Новый Эдем" доводы о том, что в адрес специализированной организации ООО "СО "Советник" и Управления Судебного департамента в Волгоградской области было направлено заявление об отзыве заявки на участие в аукционе несостоятельны, поскольку полученный нами документ, на который ссылается заявитель, не содержал распоряжения об отзыве заявки на участие в открытом аукционе. Таким образом, от СГООИ "Новый Эдем" было подано две заявки на участие в аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области по лоту №1. Учитывая, что поданная ранее

заявка на участие в аукционе СГООИ "Новый Эдем" не была отозвана, в соответствии с требованиями п.2.1. ст.36 Закона №94-ФЗ все заявки на участие в открытом аукционе данного участника размещения заказа, поданные в отношении лота №1, не рассматривались и были возвращены СГООИ "Новый Эдем". Указание заявителя на нарушение государственным заказчиком и специализированной организацией обязанности по возврату документации, входящей в состав заявки на участие в открытом аукционе, и денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, не соответствует действительности.

Заявки на участие в открытом аукционе, поданные СГООИ "Новый Эдем" в отношении лота №1, были отправлены данному участнику размещения заказа посредством почтовой связи в день подписания и размещения протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 30 июня 2010г., что подтверждается документами, представленными на обозрение комиссии УФАС по Волгоградской области.

Денежные средства, внесенные СГООИ "Новый Эдем" в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе по лоту №1 в размере 49 995,00 (Сорок девять тысяч девятьсот девяносто пять рублей 00 копеек), а также в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе по лоту №2 в размере 32 700,00 (Тридцать две тысячи семьсот рублей 00 копеек) были перечислены данному участнику размещения заказа согласно требованиям ч. 4 ст. 36 Закона №94-ФЗ в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, а именно "07" июля 2010 года. Перечисление указанных денежных средств подтверждается платежными документами, представленными на обозрение комиссии УФАС по Волгоградской области.

Заявка на участие в открытом аукционе, поданная СГООИ "Новый Эдем", по лоту №2, была признана аукционной комиссией заказчика - Управления Судебного департамента в Волгоградской области несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе и действующему законодательству РФ по следующему основанию:

- "назначение платежа, указанное в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в открытом аукционе, не соответствует требованиям п.4.3.2 раздела 4 "Порядок подготовки заявки на участие в открытом аукционе" документации об открытом аукционе".

В соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст. 12 Закона №94-ФЗ заявка на участие в аукционе СГООИ "Новый Эдем" по лоту №2 подлежит отклонению.

Выводы аукционной комиссии о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе СГООИ "Новый Эдем" по лоту №2 требованиям документации об открытом аукционе и действующему законодательству по размещению заказов для государственных нужд основаны на следующем:

В соответствии с п.4.3.2. документации об открытом аукционе "Участник размещения

заказа, решивший принять участие в настоящем аукционе, должен предоставить в составе заявки на участие в аукционе оригинал или надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. Средства по открытому аукциону (указывается наименование открытого

аукциона). Лот № ".

Кроме того, согласно абз.2 п.3 Письма Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009г. "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном в составе заявки на участие в аукционе платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Таким образом, заявка СГООИ "Новый Эдем" на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области по лоту №2 была отклонена в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба СГООИ "Новый Эдем" является необоснованной по следующим основаниям: Согласно ч. 10 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе. В случае, если было установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, заказчик, уполномоченный орган обязаны вернуть внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе денежные средства указанному участнику размещения заказа в течение пяти рабочих дней со дня поступления заказчику, в уполномоченный орган уведомления об отзыве заявки на участие в аукционе.

Участник размещения заказа СГООИ "Новый эдем" направил заявку на участие в данном аукционе по лоту №1 "Поставка кабинетной (офисной) мебели". Затем, в связи с внесением изменений в аукционную документацию, СГООИ "Новый эдем" 18.06.2010 года направил в адрес специализированной организации ООО "СО "Советник" и в адрес заказчика - Управления Судебного департамента в Волгоградской области письмо от 17 июня 2010г. №495, в котором данный участник размещения заказа просит считать документы, входящие в состав заявки на участие в открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" по лоту №1 "Поставка кабинетной (офисной) мебели" утратившими силу, за исключением платежного поручения №727 от 07.06.2010 года и просит не возвращать ему денежные средства в размере 49 995 рублей, перечисленные в качестве обеспечения заявки по данному лоту.

По мнению УФАС по Волгоградской области данное, письмо СГООИ "Новый эдем", не является уведомлением об отзыве заявки, так как указанные в письме действия не предусмотрены Федеральным Законом № 94-ФЗ. Следовательно, данным участником по лоту №1 было подано две заявки в отношении одного и того же лота. В соответствии с п. 2.1 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и

возвращаются такому участнику.

Таким образом, аукционной комиссией было принято правомерное решение о возврате заявок, поданных СГООИ "Новый эдем" по лоту №1 "Поставка кабинетной (офисной) мебели", следовательно, в данной части жалоба СГООИ "Новый эдем" является необоснованной.

В соответствии с пп. "а" п.3 ч.2 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения). Согласно п. 4.3.2 документации об открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" установлено требование к участнику размещения заказа о предоставлении в составе заявки оригинала или надлежащим образом заверенной копии платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе. Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. Средства по открытому аукциону (указывается наименование открытого аукциона). Лот №__".

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Комиссия УФАС по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов установила, что в заявке, поданной СГООИ "Новый Эдем" было представлено платежное поручение, которое содержит сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в аукционной документации.

Следовательно, заявка СГООИ "Новый Эдем" правомерно отклонена аукционной комиссией на основании п. 4. ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Таким образом, жалоба СГООИ "Новый Эдем" является полностью необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать жалобу СГООИ "Новый Эдем" необоснованной.