

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13450/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «МВ52» - <...> (по доверенности от 18.08.2020),

от ОАО «РЖД» - <...> (по доверенности от 16.04.2020 № ДКСС-346/Д), <...> (по доверенности от 24.06.2019 № 364-ДП),

рассмотрев жалобу ООО «МВ52» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки устройств электрической сигнализации, электрооборудования для обеспечения безопасности и управления на железных дорогах (реестровый № 32009312326) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 3329/ОАЭ-ДКСС/20/1 от 10.08.2020 заявка Заявителя отклоняется от участия в Закупке на основании пункта 3.6.6.4 Закупочной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.1 Закупочной документации, а именно:

в техническом предложении указано условие эксплуатации стенда - влажность 80%, что не соответствует техническому заданию, так как данный параметр является диапазоным «влажность не более 80%».

Согласно Закупочной документации стенд для проверки электрических и механических параметров реле типа РЭЛ должен быть рассчитан для эксплуатации в условиях макроклиматического района с умеренным климатом (климатическое исполнение УХЛ категории 4.2 по ГОСТ 15150-69, но для температур от плюс 15°C до плюс 35°C и влажности не более 80%).

Установлено, что в Техническом предложении Заявитель указал влажность эксплуатации стенда 80 %.

Исходя из текста жалобы заявленный параметр влажности входит в запрашиваемый Заказчиком диапазон, его не превышает, и предусматривает максимальный критерий влажности для эксплуатации стенда. По мнению Заявителя, причина отклонения заявки носит формальный характер.

Заказчик ссылался на п. 5 формы технического предложения, согласно которой, участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения:

абсолютно точные значения или диапазон значений.

Например, абсолютно точные значения: «длина товара: ___ см» или диапазон значений, в случае невозможности привести абсолютно точные значения из-за специфики товаров: «рабочая температура двигателя: от ___ до ___ оС».

По мнению Заказчика, из ГОСТ 34012-2016 следует, что 80 % это предельная

влажность, а учитывая, что использование товара будет происходить в климате с перепадами влажности, необходимо было указать диапазон значений.

Вместе с тем, Заявителем указано на соответствие товара ГОСТ 34012-2016, а именно то, что стэнд относится к классу K1.1. Согласно ГОСТ 34012-2016 данный класс имеет верхнее значение относительной влажности воздуха при температуре 25 °С 80 %.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссией установлено, что Закупочная документация в действительности не содержит положения из которого однозначно следует когда необходимо указывать конкретное значение, а когда диапазон значений, что позволяет Заказчику манипулировать поданными на участие в Закупке заявками.

Между тем, обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании требований Заказчика как к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так требований к самому товару (показателям его характеризующим).

Подобное поведение Заказчика вызывает неопределенность при формировании заявок, а также лишает участников возможности представить предложение, соответствующее всем требованиям Закупочной документации, чем влечет риск отклонения такой заявки в связи с противоречивыми требованиями по формированию заявок, изложенными в Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Учитывая, что Заказчиком не установлены положения Закупочной документации, из которых следует когда участнику необходимо указывать конкретное значение, а когда диапазон значений, значение влажности 80 %, указанное Заявителем, полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Более того, в Техническом предложении Заявителя указано, что подавая настоящее техническое предложение, он обязуется:

а) поставить товары, предусмотренные настоящим техническим предложением, в полном соответствии с:

-нормативными документами, перечисленными в техническом задании документации о закупке;

-требованиями к безопасности поставляемых товаров, указанными в техническом задании документации о закупке;

-требованиями к качеству поставляемых товаров, указанными в техническом задании документации о закупке;

-требованиями к результату поставки товаров, указанными в техническом задании документации о закупке;

б) поставить товар, в соответствии с требованиями к упаковке и отгрузке, указанными в техническом задании документации о закупке;

в) поставить товары в месте(ах) поставки предусмотренном(ых) в техническом задании документации о закупке;

г) поставить товар в соответствии с условиями и порядком поставки товаров указанными в техническом задании документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик отклонил заявку на основании, не предусмотренном Закупочной документацией, что не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3, а также нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВ52» (ИНН: 5262279694, ОГРН: 1125262008365) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание

об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13450/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 20.08.2020 по делу № 077/07/00-13450/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки устройств электрической сигнализации, электрооборудования для обеспечения безопасности и управления на железных дорогах (реестровый № 32009312326) (далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения процедуры.
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом решения Комиссии от 20.08.2020 № 077/07/00-13450/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 30.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.