Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Генеральному директору

ООО «ГенВик»

<С…>

пер. Ульяны Громовой, д. 8, офис 2, г. Санкт-Петербург, 191036

Исходящий № 1101/02 от 17.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 3

об административном правонарушении

17 марта 2016 года Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Г.Н. Пашкова, рассмотрев материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в действиях должностного лица – Генерального директора ООО «ГенВик» <С…>, по факту совершения им действий, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Новгородским УФАС России (далее – Управление) у ООО «ГенВик» мотивированным определением о назначении дела №64 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.01.2016 №40/02 (далее – Определение), направленным в его адрес заказным письмом Управления от 12.01.2016 №40/02 была запрошена следующая информация:

- письменные пояснения по факту вменяемого ООО «ГенВик» нарушения (приобретения и использования исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг) части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

- копии любых договоров (5-7 шт) на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) с применением коммерческого обозначения «Sky pro» с наиболее ранней датой их заключения. Подлинники договоров представить на обозрение Комиссии.

- копии имеющихся договоров (5-7 шт) на изготовление, установку (монтаж) натяжных потолков, с применением в том числе коммерческого обозначения «Sky pro», в Новгородской, Псковской, Ленинградской областях и городе Санкт-Петербурге. Подлинники договоров представить на обозрение Комиссии.

- объем оказанных услуг ООО «ГенВик» по изготовлению, установке (монтажу) натяжных потолков в Псковской области (в тыс. руб.) в 2014 и 2015 годах (раздельно).

- объем оказанных услуг ООО «ГенВик» по изготовлению, установке (монтажу) натяжных потолков в Ленинградской области (в тыс. руб.) в 2014 и 2015 годах (раздельно).

- объем оказанных услуг ООО «ГенВик» по изготовлению, установке (монтажу) натяжных потолков в Новгородской области (в тыс. руб.) в 2014 и 2015 годах (раздельно).

- объем оказанных услуг ООО «ГенВик» по изготовлению, установке (монтажу) натяжных потолков в городе Санкт-Петербурге (в тыс. руб.) в 2014 и 2015 годах (раздельно).

- укажите когда были открыты офисы, филиалы, отделы (иное) ООО «ГенВик» в Новгородской, Псковской, Ленинградской областях и городе Санкт-Петербурге. Представьте копии договоров аренды помещений, офисов (иное), свидетельства о праве собственности на указанные помещения.

- доказательства использования логотипа «Sky pro» ранее апреля 2013 года.

Информация была запрошена антимонопольным органом для рассмотрения дела №64 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, предоставление ООО «ГенВик» запрошенной информации Управлению необходимо для осуществления им законной деятельности по рассмотрению дела №64 о нарушении антимонопольного законодательства.

В Определении был указан срок представления информации – до 29 января 2016 года.

Определение было получено ООО «ГенВик» 21.01.2016 (почтовое уведомление о вручении, с отметкой в получении 024401).

Таким образом, запрошенные документы (информацию) ООО «ГенВик» должно было представить в Управление не позднее 29 января 2016 года.

В указанный срок, запрашиваемая информация ООО «ГенВик» в Управление не представлена, что является нарушением части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «ГенВик» от 04.02.2016 следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является <С…>.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей названного Закона, в том числе защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, а также для осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Полномочия антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти и иными осуществляющими функции указанных органов органами или организации, в том числе физических лиц, прямо закреплены в пункте 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции среди которых предусмотрено право на получение от них документов и информации.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Несоблюдение требований части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции влечёт за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. В данном случае совершение административного правонарушения усматривается в бездействии

Генерального директора ООО «ГенВик» <С…>.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения: Великий Новгород, 30.01.2016.

По факту совершения Генеральным директором ООО «ГенВик» <С…> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Паньковым С.Е. составлен протокол №3 от 04.03.2016 об административном правонарушении. На составлении и подписании (получении) протокола №3 от 04.03.2016 об административном правонарушении присутствовал лично <С…>

О времени и месте рассмотрение дела №3 об административном правонарушении <С…>извещался, копия определения о рассмотрении дела №3 об административном правонарушении 04.03.2016 была получена лично <С…>.

На рассмотрении дела №3 об административном правонарушении <С…> представил часть запрошенных Управлением документов, а так же пояснил в устной форме о том, что представление иных запрошенных Управлением документов фактически не представляется возможным в связи с нахождением данных документов в ликвидационной комиссии, осуществляющей процедуру банкротства ООО «ГенВик».

Доводы <С…> о невозможности представления части запрошенных Управлением документов в связи с их фактическим отсутствием в распоряжении ООО «ГенВик» признаны обоснованными.

Однако, следует учесть, что хотя все имеющиеся в распоряжении ООО «ГенВик» документы и были представлены в Управление 15.04.2016, то есть до вынесения постановления об административном правонарушении, но со значительной просрочкой установленного срока для их представления, а именно, более полутора месяца, что в свою очередь создало трудности для антимонопольного органа для исполнения своих законных функций.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах установленных санкций.

Вместе с тем, в силу статьи 3.1 КоАП целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение <С…> обязанностей по представлению в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документов, объяснений в письменной или устной форме, информации (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Также принято во внимание то, что ранее от ООО «ГенВик» в Управление поступало письмо (вх. от 29.01.2016 №431 Новгородского УФАС России) в котором ООО «ГенВик» сообщало о невозможности представления запрошенных Управлением документов, так как ООО «ГенВик» находится на стадии ликвидации и не осуществляет какой либо хозяйственной деятельности с использованием логотипа **«Sky pro»**, тем не менее, доказательств невозможности представления иной затребованной информации в Управление представлено не было.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения <С…> от административной ответственности за совершенное им административное правонарушение в связи с его малозначительностью и ограничиться устным замечанием.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении

нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от <С…> не поступало.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, 9.15, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Генерального директора ООО «ГенВик» <С…>, виновным в совершении правонарушения, выразившегося в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Прекратить производство по делу №3 об административном правонарушении в отношении должностного лица – Генерального директора ООО «ГенВик» <С…>, освободив его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного им административного правонарушения и объявить ему устное замечание за несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Заместитель руководителя Управления Г.Н. Пашкова

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.