

МАУ «Спортивная школа  
олимпийского резерва № 8  
«Уралочка»  
ул. Таганайская, 1а,  
г. Златоуст, Челябинская область,  
456200

Прокурору г. Златоуста  
Челябинской области  
старшему советнику юстиции  
Е.А. Шумихину  
ул. Бушуева, 6,  
г. Златоуст, Челябинская  
область, 456200

МУ Управление по физической  
культуре и спорту Златоустовского  
городского округа Челябинской  
области  
ул. Калинина, 7  
г. Златоуст, Челябинская область,  
456200

Резолютивная часть решения оглашена «10» сентября 2020 года  
В полном объеме решение изготовлено «24» сентября 2020 года

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Членов Комиссии:

рассмотрев материалы дела № 074/01/17-2338/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), возбужденного в отношении Муниципального автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка», руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение прокурора г. Златоуста о проверке на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий Муниципального автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» (далее – МАУ «СШОР № 8 «Уралочка») при проведении электронного аукциона на право заключения договора поставки плавательного средства (водного трамвая) и оборудования для водных видов спорта (извещение № 31806344258) (далее – Аукцион).

Челябинским УФАС России проведен анализ документации о проведении Аукциона на соответствие требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе проверки установлено, что Муниципальным казенным учреждением «Управление по физической культуре и спорту Златоустовского городского округа» в порядке статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации на основании соглашения от 21.05.2018 МАУ «СШОР № 8» предоставлена

субсидия 6 319 тыс. руб. на приобретение основных средств.

Согласно приложению к соглашению о предоставлении целевых субсидий от 21.05.2018 №8-9-3111-2909 средства субсидии выделены МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» на закупку водного трамвая (1 шт.), байдарок (5 шт.), каноэ (5 шт.), байдарки-двойка (1 шт.), каноэ-двойки (1 шт.), весел для байдарки (7 шт.), весел для каноэ (7 шт.), тренажера для гребли на байдарке (1 шт.), тренажера для гребли на каноэ (1 шт.), катера (1 шт.).

В целях приобретения указанных товаров МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» по результатам проведения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров видами юридических лиц», электронного аукциона (извещение о закупке № 31806344258) заключен договор от 18.05.2018 № 0805-1 с ООО «Рестар».

Предметом указанной закупки является поставка плавательного средства для экскурсионных прогулок и оборудования для водных видов спорта.

В лот включены товары: водный трамвай (1 шт.), байдарка (5 шт.), каноэ (5 шт.), байдарка-двойка (1 шт.), каноэ-двойка (1 шт.), весло для байдарки (углеволокно) (7 шт.), весло для каноэ (углеволокно) (7 шт.), тренажер для гребли на байдарке (1 шт.), тренажер для гребли на каноэ (1 шт.), катер (1 шт.).

По информации с официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), а также в соответствии с пунктом 3.1 информационной карты аукционной документации классификация по ОКВЭД2 на поставку данных товаров следующая: 30.12 «Строительство прогулочных и спортивных судов» и 32.30 «Производство спортивных товаров».

Рассмотрев представленные материалы, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

Предметом закупки (извещение № 31806344258) являются товары, функционально не связанные между собой. Водный трамвай является плавательным средством для экскурсионных прогулок, используемым самостоятельно, независимо от наличия или отсутствия остальных товаров, включенных в данный лот и прямо не служащий цели создания в МАУ «СШОР № 8 Уралочка» отделения гребли на байдарках и каноэ. Использование транспортного средства может быть доступно неопределенному кругу лиц в целях получения транспортных и экскурсионных услуг. Об использовании водного трамвая для прогулок на воде, проведении экскурсий или в качестве такси указано в техническом задании, являющемся частью аукционной документации.

Отсутствие собственной потребности у МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» в приобретении водного трамвая подтверждает и последующая передача его 15.04.2019 в МУП «Автохозяйство администрации ЗГО» на основании

распоряжения Органа местного самоуправления «Комитет по управлению имуществом ЗГО» №412-р «О передаче имущества в хозяйственное ведение».

Исключение из оперативного управления МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» водного трамвая и закрепление его на праве хозяйственного ведения за МУП «Автохозяйство администрации ЗГО» подтверждает, что функциональное и технологическое назначение данного имущества отлично и независимо от функционального назначения приобретенного спортивного оборудования.

Таким образом, объединение МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» в предмет закупок функционально и технологически не связанных товаров привело к ограничению конкуренции среди участников, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из информации, представленной МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» следует, что включение в один предмет закупки водного трамвая является необходимым и обоснованным условием для обеспечения целенаправленной подготовки спортивного резерва, а также реализации программ спортивной подготовки по спортивной гребле на байдарках и каноэ, поскольку целью закупки являлась организация в МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» отделения гребли на байдарках и каноэ.

Кроме того, указанные плавательные средства необходимы для проведения мероприятий по гребле на байдарках и каноэ, в соответствии с Приказом Минспорта России от 17.04.2015 № 417 «Об утверждении правил вида спорта «гребля на байдарках и каноэ».

Также, водный трамвай необходим для обеспечения проезда занимающихся к месту проведения тренировочных мероприятий.

Кроме того, дробление указанных товаров на лоты не будет соответствовать требованиям экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, закрепленных в Законе о закупках, т.к. повлечет увеличение транспортных и иных сопутствующих расходов при отдельной поставке по одним и тем же маршрутам. Следовательно, объединение в один лот необходимых товаров позволяет рационально расходовать бюджетные средства.

Вместе с тем, заказчиком МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» учитывалась способность потенциальных участников поставить товары, принять участие в закупке.

С целью формирования начальной максимальной цены контракта заказчик получил три коммерческих предложения о готовности одновременной поставки необходимых товаров, а также соответствующее ценовое предложение.

Более того, условия документации о закупке не требуют от участника личного выполнения поставки. Участник закупки для выполнения непрофильных для него поставок имеет возможность привлечь субисполнителей, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки.

Таким образом, по мнению МАУ «СШОР № 8 «Уралочка», закупка осуществлялась в рамках одного проекта, в лоте объединены товары одной классификационной группы, между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели – организации в МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» отделения гребли на байдарках и каноэ, следовательно, объединение их в один предмет аукциона не противоречит требованиям закона.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

По результатам анализа состояния на рынке поставки оборудования для водных видов спорта для нужд Муниципального автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» установлено следующее.

1. Временной интервал исследования: 2018 год.
2. Предмет торгов: водный трамвай, байдарки, каноэ, весла для байдарки, весла для каноэ, тренажер для гребли на байдарке, тренажера для гребли на каноэ, катер.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в закупках: рынок поставки оборудования для водных видов спорта в 2018 году являлся конкурентным

По результатам проведенного анализа также установлено следующее.

На территории Российской Федерации, деятельность по поставке плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водных трамваев, катеров) и деятельность по поставке оборудования для водных видов спорта преимущественно осуществляют разные хозяйствующие субъекты.

Практика осуществления таких закупок показала, что закупки плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водных трамваев, катеров) и оборудования для водных видов спорта осуществляются путем проведения отдельных закупочных процедур.

Анализ информации, размещенной в сети Интернет, в том числе, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), не выявил ни одной закупочной процедуры (за исключением анализируемой закупки) где предметом являются поставка водного трамвая и оборудования для водных видов спорта.

Таким образом, рынок поставки оборудования для водных видов спорта является самостоятельным, конкурентным товарным рынком.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Действия МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» по включению в предмет закупок поставки плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водных трамваев, катеров) и оборудования для водных видов спорта влечет нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у заказчика права по самостоятельному определению своей потребности и требований к участникам закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, формирование предмета торгов и требований к участникам закупок должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в закупочных процедурах.

При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках запретов. Исходя из предусмотренного статьей 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований при организации и проведении закупок.

Сами по себе действия МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» по объединению в один предмет закупки рассматриваемых товаров обращающихся на разных товарных рынках, которые технологически и функционально не связаны между собой, противоречат собственному Положению о закупке и Закону о закупках, поскольку необоснованно ограничивают возможность участия заинтересованных лиц в отдельных процедурах.

В данном случае имеет место злоупотребление со стороны МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» правом на проведение закупок с указанными нарушениями антимонопольного законодательства, законодательства о закупках.

Статьей 10 ГК РФ установлено недопущение осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Действующим законодательством запрещается совершение заказчиками действий, которые в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из смысла части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции вытекает, что при проведении закупок запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов. Объединение в один лот товаров, функционально не связанных между собой, свидетельствует о нарушении заказчиком части 1

статьи 17 Закона о защите конкуренции ведет к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенных обстоятельств, при рассмотрении данного дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что допущенные нарушения посягают на публичные интересы, поскольку неисполнение отдельных процедурных требований закона привело к нарушению принципов открытости, прозрачности, ограничению конкуренции, необоснованному ограничению числа участников закупки, а также публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц. Из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц – потенциальных участников закупки, с которыми договор мог быть заключен.

Указанные действия МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» не обеспечивают единства экономического пространства, не создают условия для определения цены договора в условиях конкуренции, создают неэффективное использование денежных средств, не создают предпосылки к расширению возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции.

Объективных причин, препятствовавших МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» своевременно провести отдельные закупочные процедуры на приобретение плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водного трамвая, катера) отдельно от поставки оборудования для водных видов спорта ввиду причин технологического, экономического или иного характера, Комиссией Челябинского УФАС России не установлено.

Комиссия отмечает, что нарушение порядка формирования предмета закупки привело к тому, что цена договора по указанным закупкам не сформирована в условиях конкуренции, что привело к неэффективному использованию денежных средств, что противоречит целям закупочной деятельности, указанным в статье 1 Закона о закупках и принципам, указанным в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» создали умышленные, ничем не обусловленные барьеры для участников разных товарных рынков, которые могли принять участие в закупках, но были лишены этой возможности.

Таким образом, объединение в предмет закупок поставки плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водного трамвая, катера) и оборудования для водных видов спорта приводит к ограничению конкуренции среди поставщиков указанных товаров и не отвечает требованиям и принципам, изложенным в части 1 статьи 1, пункте 3 части 1 статьи 3, нарушают пункты 1, 9, 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.



У МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако учреждение не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно поручению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № СП/67357/17 территориальным управлениям при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства необходимо устанавливать размер выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- E – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;

- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;

- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он

составляет менее чем один год).

Начальная максимальная цена договора, установленная МАУ «СШОР № 8 «Уралочка» в документации о закупке (извещение № 31806344258), составила 6 350 720, 00 руб.

Таким образом, показатель  $A = 0.1 * 6\,350\,720,00 * 1 = 635\,072,0$  рублей.

Определенный в соответствии с данными рекомендациями ущерб не может быть применен для целей взыскания убытков с нарушителей антимонопольного законодательства в судебном порядке.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю о возмещении понесенных убытков.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия МАУ «СШОР № 8 «Уралочка», выразившиеся в объединении в один предмет закупки поставку плавательных средств для прогулок по воде, проведения экскурсий или для использования в качестве такси (водного трамвая, катера) и оборудования для водных видов спорта, то есть товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
2. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

\

