РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14407/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «ГоуФлуент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГКР «ВЭБ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание образовательных услуг по обучению английскому языку (реестровый № 31908407907, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами определения победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Закупке от 31.10.2019 № 214 (далее — Протокол оценки и сопоставления заявок) победителем Закупки признано ЧУОДО «Образовательный центр «ИФ Инглиш Фест СНГ» (далее — Победитель) с итоговым рейтингом 95,59 баллов, Заявителю присвоено второе место с итоговым рейтингом 91,93 балла.

Как считает Заявитель, ЧУОДО «Образовательный центр «ИФ Инглиш Фест СНГ» не могло быть признано победителем, поскольку не отвечает требованиям подпункта «и» пункта 9.1 Закупочной документации.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 9.1 Закупочной документации к участникам предъявляется обязательное требование о том, что участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень.

Заявитель указывает, что ЧУОДО «Образовательный центр «ИФ Инглиш Фест СНГ» является лицом, в уставном (складочном) капитале которого более пятидесяти процентов принадлежит лицу, зарегистрированному в государстве, включенном в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в связи с чем не может быть признано участником Закупки.

Вместе с тем указанное в подпункте «и» пункта 9.1 Закупочной документации требование также содержит указание на то, что бенефициарные владельцы данной организации также не имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень. Комиссия отмечает, что данные требования указанного подпункта применяются в совокупности.

На заседании Комиссии было установлено, что единственным учредителем ЧУОДО «Образовательный центр «ИФ Инглиш Фест СНГ» является компания «Рашмор ЛТД», зарегистрированная на Каймановских островах, включенных в перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны).

Вместе с тем из представленных на заседании Комиссии документов установлено, что конечным бенефициаром победителя является физическое лицо, являющееся гражданином государства Швейцарии, которое не включено в вышеуказанный перечень Министерства финансов Российской Федерации.

Таким образом, Комиссией подтверждено соответствие Победителя требованию подпункта «и» пункта 9.1 Закупочной документации, в связи с чем довод Заявителя признается необоснованным.

Также Заявитель указывает на нарушение процедуры оценки заявок участников исходя из порядка оценки, установленном в Закупочной документации.

Однако ввиду отсутствия в протоколе указания на то, каким образом Заказчик произвел ранжирование заявок и какие именно документы, представленные

участниками Закупки, были зачтены либо не зачтены, Заявитель не смог детально разобрать его оценку по каждому из критериев квалификации участника.

Так, на заседании Комиссии после предоставления Заказчиком подробной информации по причинам начисления баллов, Заявитель указал на неправомерность незачисления ему баллов по показателю Т2 критерия «качество технического предложения участника».

В соответствии с порядком оценки заявок Закупочной документации по показателю Т2 критерия «качество технического предложения участника» оценивается возможность предоставления индивидуального очного обучения по Уровню I в иных локациях на территории г. Москва, кроме офисов Заказчика/ Исполнителя, выбранных исходя из задач по практическому освоению навыков владения английским языком с максимальным количество баллов по показателю 10 баллов.

Вместе с тем Комиссией было установлено, что Техническое предложение Общества не содержало в себе информацию о наличии возможности предоставления индивидуального очного обучения по Уровню I в иных локациях, кроме офисов Заказчика/Исполнителя. Указанное также не следует из других документов, представленных в составе заявки Заявителя.

При этом, по мнению Комиссии, отсылки Заявителя о том, что он указал сведения о соответствии пункту в презентации не имеют под собой оснований и оцениваются критически в связи с тем, что в соответствующей форме указанная информация не была отражена, а из презентации также однозначно не следует соответствие данному пункту.

Исходя из изложенного, Комиссия считает действия Заказчика по незачислению баллов по показателю Т2 критерия «качество технического предложения участника» правомерным и признает довод жалобы необоснованным.

Вместе с тем Заявитель также не согласен с оценкой его заявки по критерию «обеспеченность кадровыми ресурсами», считая, что Заказчик неправомерно не учел носителей языка, представленные в его заявке.

В соответствии пунктом 2.2 порядка оценки заявок Закупочной документации обеспеченность кадровыми ресурсами оценивается на основании представленных участником закупки документов в составе заявки на участие в запросе предложений в соответствии с подпунктом 6 пункта 17 Информационной карты запроса предложений.

Предметом оценки является количество преподавателей, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг, имеющие педагогическое и/или лингвистическое высшее образование, а также обладающие опытом преподавания английского языка не менее 3 лет.

Присвоение баллов по данному критерию происходит следующим образом:

Количество специалистов	**Количество баллов (БР)**
русскоязычные преподаватели (БР[1])	

русскоязычные преподаватели (БР[1])	
Количество специалистов	**Количество баллов (БР)**
5-6	1
7-9	3
10-12	5
13-15	7
16-18	9
19-21	11
22-24	13
25 и более	15
преподаватели-носители английского языка (БР[2])	
1-2	1
3-4	3
5-6	5
7-8	7
9-10	9
11-12	11
13-14	13
15 и более	15

Согласно подпункту 6 пункта 17 Информационной карты в составе заявки участники представляют справку по Форме - 2 (Приложение 6) о наличии у участника закупки команды преподавателей, находящихся в штате участника закупки и/или привлекаемых по договору возмездного оказания услуг (не менее шести в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 16 Информационной карты запроса предложений), с приложением документов, подтверждающих опыт и квалификацию преподавателей (резюме, выписки из трудовых книжек и/или договор возмездного оказания услуг, дипломы о высшем образовании (педагогическое/ лингвистическое))

Как установила Комиссия, Обществом в составе Заявки было представлена ифнормация, согласно которой у участника имеется 25 русскоязычных преподавателей и 13 иностранных носителей языка.

Вместе с тем представитель Заявителя указал, что Заказчик также был обязан засчитать русскоязычных преподавателей, которые также могут считаться

носителями языка.

Однако Обществом в составе заявки были представлены отдельные документы, поименованные как «Носители языка» и «Российские преподаватели», в связи с чем Заказчик посчитал, что для каждого из показателей критерия участником представлена информация в количестве преподавателей по отдельности.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для учета русскоязычных преподавателей, представленных в составе заявке как носители языка, поскольку информация о количестве преподавателей по показателям критерия была представлена по отдельности.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода Заявителя.

Следует также отметить, основным доводом жалобы являлось то, что Протокол оценки и сопоставления заявок не содержит указания о причинах присвоения того или иного количества баллов участникам Закупки, в связи с чем Заявитель не может однозначно установить основания начисления баллов.

Однако у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Объективных причин нераскрытия представленной на заседании Комиссии информации в Протоколе рассмотрения представитель заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Протоколе оценки и сопоставления заявок не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Конкурсной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017, А40-269619/18.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям Закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в Протоколе оценки и сопоставления, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе Конкурса сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемом Конкурсе.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Протоколе оценки и сопоставления заявок сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе оценки и сопоставления заявок четкого и недвусмысленного обоснования принятого Конкурсной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом отражение всей информации о порядке начисления баллов участникам позволяет нивелировать возможность Заказчика в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов заявкам и, как следствие манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки.

Вместе с тем у Заказчика имелась возможность раскрытия в Протоколе оценки и сопоставления заявок информации, представленной Заказчиком на заседании

Комиссии относительно порядка оценки заявок, в том числе раскрытия причин неучета тех или иных документов и сведений.

Указанные обстоятельства, в том числе, явились основанием для переноса рассмотрения жалобы для ознакомления Заявителя с порядком оценки его заявки, а **потенциально при сохранении в последующем тенденции к неразмещению необходимой информации в протоколах, указанные действия приведут как к увеличению сроков процедуры рассмотрения жалоб, так и к затягиванию проведения самих закупочных процедур.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГоуФлуент» (ОГРН: 1077746718345, ИНН: 7701707496) на действия ГКР «ВЭБ.РФ» (ОГРН: 1077711000102, ИНН: 7750004150) при проведении Закупки обоснованной в части неразмещения информации о причинах начисления баллов в Протоколе оценки и сопоставления заявок, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как Заказчиком на заседании Комиссии даны разъяснения по причинам начисления баллов заявке Заявителя.

4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2019 № ПО/59627/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).