

РЕШЕНИЕ № 23

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2009 года
Решение в полном объеме изготовлено 29 апреля 2009 года
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии ведущего специалиста МУ «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г. Моршанска» <...>,

рассмотрев жалобу <...> на действия муниципального заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение работ по топографической съемке и инвентаризации земель г. Моршанска (извещение от 16.04.2009 №2),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба <...> на действия муниципального заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение работ по топографической съемке и инвентаризации земель г. Моршанска.

Муниципальный заказчик – Муниципальное учреждение «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г. Моршанска». Извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте gorodmorshansk.tamb.ru.

Жалоба Черданцева П.П. подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель сообщает, что муниципальный заказчик в нарушение требований пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов не установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Предмет открытого конкурса – выполнение работ по топографической съемке и инвентаризации земель г.Моршанска.

Конкурсная документация утверждена начальником МУ «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г.Моршанска» <...>.

1. В соответствии с частью 7 статьи 65 Закона о размещении заказов, до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

Муниципальный заказчик в конкурсной документации не установил значимость критериев оценки конкурсных заявок, кроме того, заказчик установил различные критерии оценки конкурсных заявок в конкурсной документации и информационной карте, чем нарушил требования части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 15.3 конкурсной документации установлено, что *«конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок Участников конкурса в целях определения победителя конкурса в соответствии с критериями оценки, установленными в **Информационном паспорте конкурса** - цене контракта, срокам (периодам) выполнения работ, сроку и объёму предоставления гарантий качества работ»*.

Однако, информационной картой открытого конкурса установлены другие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно: «Цена контракта», «Сроки (периоды) выполнения работ», «Качество работ», «Квалификация участника». При этом значимость этих критериев не установлена.

2. Частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов установлены допустимые критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе: пункт 1 «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» и пункт 1.1 «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, не может составлять более двадцати процентов, как указано в части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Порядок оценки конкурсных заявок установлен муниципальным заказчиком в пунктах 15.3.1-15.3.2. В соответствии с установленным конкурсной документацией порядком оценки весовое значение критериев конкурса также не установлено, что означает их равнозначность.

Муниципальный заказчик нарушил предусмотренные частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов пропорции, так как сумма двух критериев из четырех рассматриваемого конкурса – «Качество работ» и «Квалификация участника» из четырех, установленных заказчиком в информационной карте открытого конкурса, составляет 50%, что противоречит требованиям части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. Частью 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлены требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов. Согласно части 4 настоящей статьи кроме указанных в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Муниципальный заказчик нарушил указанное требование. Пунктом 3.1.1 конкурсной документации установлено, что участник размещения заказа должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом конкурса, в том числе требованию об отсутствии аффилированности с Заказчиком, его сотрудниками и членами конкурсной комиссии. Данное требование к участникам размещения заказа не предусмотрено частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов, а потому его установление запрещено частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

4. Частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлены требования к заявке на участие в открытом конкурсе. Требование о включении в заявку предложения об объеме выполняемых работ не предусмотрено указанной статьей. Частью 4 вышеуказанной статьи установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных [подпунктами "а" - "в" , "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Муниципальный заказчик – МУ «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г.Моршанска» допустил нарушение приведенной нормы Закона о размещении заказов

В соответствии с пунктом 8.1 конкурсной документации, установлено, что *«для участия в конкурсе Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в указанный в извещении о проведении открытого конкурса срок и по форме, установленной настоящей конкурсной документацией (форма заявки прилагается)»*.

Частью II «Предложения об условиях исполнения муниципального контракта, являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе и иные предложения исполнения государственного контракта» Формы заявки на участие в открытом конкурсе установлено, что участник размещения заказа должен в том числе сделать предложение об объемах выполняемых работ.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает требование заказчика о включении в состав заявки предложения об объеме выполняемых работ незаконным и нарушающим нормы части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5. В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов

расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Однако, муниципальный заказчик в нарушение требований вышеуказанной нормы в проекте муниципального контракта установил следующее.

пункт 7.2 *«ЗАКАЗЧИК имеет право на одностороннее расторжение настоящего муниципального контракта при существенном нарушении ПОДРЯДЧИКОМ своих обязательств по настоящему муниципальному контракту. В этом случае виновная сторона обязана возместить все убытки, связанные с расторжением муниципального контракта»;*

пункт 7.3 *«ЗАКАЗЧИК имеет право на одностороннее расторжение настоящего муниципального контракта в случае:*

- *задержки ПОДРЯДЧИКОМ начала работ более чем на два месяца;*
- *систематического нарушения ПОДРЯДЧИКОМ сроков выполнения работ, влекущих увеличение сроков окончания работ;*
- *систематического несоблюдения ПОДРЯДЧИКОМ требований по качеству выполняемых работ;*
- *аннулирование лицензий на деятельность».*

Таким образом, муниципальный заказчик, включив в проект муниципального контракта пункты 7.2, 7.3, нарушил требования части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Черданцева П.П. обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – МУ «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г.Моршанска» нарушившим требования части 8 статьи 9, части 4 статьи 11, части 4 статьи 25, части 6 статьи 28, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

3. Выдать муниципальному заказчику - МУ «Центр развития жилищно-коммунального комплекса и социальных инвестиций г.Моршанска» предписание о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении

дела об административном правонарушении в отношении должностного лица муниципального заказчика по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

Н.Е. Козлова