

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3318/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей @@ (лично), ООО «Дельта»,

в отсутствие представителей ООО «СТЭП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11194/22,

рассмотрев жалобу @@ (далее - Заявитель) на действия ООО «Дельта» (далее - Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещения № № 290122/56674270/01, лот №1, 290122/56674270/02, лот №1) (далее — Торги аукцион), перенаправленную письмом ФАС России от 24.02.2022 №04/14423/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Заявитель в доводах жалобы оспаривает отклонение своей заявки, а также положения аукционной документации.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

31.01.2022 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) опубликована информация о проведении торгов в отношении имущества должника: квартира общ.пл. 39,2 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.Челябинская, д.14, кв.35, к/н: 77:03:0005024:7723 и квартира общ.пл. 37,5 кв.м.по адресу: г.Москва, ул.Кусковская, д.27, корп.1, кв.22, к/н: 77:03:0006005:2550

В соответствии с протоколами результатов торгов от 14.02.2022 № № Пер25/1/1 и Пер29/1/1 заявка Заявителя была отклонена в связи с представлением в составе заявки заявления на возврат задатка, поскольку Организатору торгов не ясно в этом случае волеизъявление лица, подавшего заявку.

Согласно Извещению о проведении Торгов физические лица для участия в оспариваемых Торгах должны представить в составе заявки следующие документы:

- Копия паспорта Заявителя (все листы) или заменяющего его документа;
- Нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ);
- Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) Заявителя;
- Иные документы, предусмотренные Российским законодательством;

Организатор торгов в праве отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении Аукциона.

Таким образом, среди перечня обязательных документов необходимых для участия в Торгах отсутствует Заявление на возврат задатка.

По словам Организатора торгов, он несет ответственность по проверке предоставляемых документов, включенных в состав заявке, поданной для участия в торгах в электронной форме. Организатор торгов в извещении не требует заявления на возврат задатка.

При этом спорное заявление не содержало указания на случаи возврата задатка, в связи с чем Организатор торгов был лишен возможности сделать выводы об отсутствии у Заявителя намерения о возврате соответствующих денежных средств.

Согласно положения закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (от 06.04.2011) документ подписанный электронной подписью является обязательным к принятию, наравне с бумажными носителями, подписанными собственноручно.

В таком случае, Организатор торгов не имеет возможности допустить к торгам Заявителя, так как усматривает наличие намерения Заявителя вернуть задаток, в том числе потребовать возврата через суд, на основании заявления, оформленного соответствующим образом и подписанное электронной подписью.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

Помимо прочего, Заявитель указывает, что Организатором торгов был нарушен срок возврата задатка. Организатор торгов указанное не оспаривал.

При этом, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Кроме того, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, также Заявитель имеет право обратиться в правоохранительные органы за защитой своих прав.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Кроме того, на заседании Комиссии было установлено, что задаток был возвращён Заявителю в полном объеме.

В совокупности вышеизложенного, Комиссией принято решение об оставлении

жалобы Заявителя без рассмотрения в указанной части.

Заявитель также в доводах жалобы оспаривает ряд положений аукционной документации, а именно: отсутствие акта приёма-передачи между приставом и специализированной организацией, установленный порядок подписания протокола результатов торгов, выбор Организатором торгов электронной торговой площадки для проведения оспариваемых торгов.

При этом, Комиссия оставляет указанный довод Заявителя без рассмотрения, поскольку оспариваемые Заявителем положения Извещения о проведении Торгов, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок на основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки.

Сроком окончания подачи заявок установлено 10.02.2022.

Заявитель, приняв участие в Торгах, подал жалобу в антимонопольный орган 25.02.2022.

При этом на заседании Комиссии Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы на положения Извещения до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений извещения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в Торгах.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП в части оспаривания положений Извещения о проведении Торгов, а также невозврата задатка - оставить без рассмотрения, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11194/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.