

## РЕШЕНИЕ

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена «09 октября 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «29 декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Костромского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

руководитель Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа;

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и информационного анализа;

старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и информационного анализа,

в присутствии:

от заявителя – <...> персональные данные обезличены, гражданин <...> (представитель заявителя по доверенности (б/н от 29.07.2013 г.)

от заинтересованного лица – ОАО «Костромская сбытовая компания» - представитель по доверенности №07/77 от 01.01.2014 г.

в отсутствие ответчика по делу, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела (сведения о надлежащем уведомлении в материалах дела присутствуют), ходатайство об отложении рассмотрения дела не поступало,

рассмотрев дело №04-35/1145 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (ОГРН/ИНН 1046900099498/6901067107, адрес места нахождения юридического лица: 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д.4) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Костромского УФАС России поступило заявление гражданина <...> о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «МРСК» в лице Костромского филиала ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго». Нарушение выразилось в необоснованном составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 в отношении потребителя <...> привело в дальнейшем начислению ему энергосбытовой организацией ОАО «Костромская сбытовая компания» (далее по тексту – ОАО «КСК») необоснованной суммы задолженности за объем безучетно потребленной электроэнергии и к последующему ограничению режима потребления электроэнергии вследствие неоплаты им суммы задолженности.

Установив в указанных действиях Общества признаки нарушения антимонопольного законодательства, Костромским УФАС России было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ОАО «МРСК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в рамках которого установлено нижеследующее.

Вменяемые признаки нарушения Обществом не признаны по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу.

Представитель заинтересованного лица в рамках дела согласилась с доводами, озвученными представителем ОАО «МРСК Центра», считает действия последнего правомерными. Соответственно выставление потребителю <...> к оплате суммы, рассчитанной за безучетное потребление электроэнергии по актам, составленным ОАО «МРСК» также считает правомерным.

Настоящее дело по ходатайству ответчика было приостановлено до вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г. Костромы по делу №2-198/2013 в рамках которого рассматривалось исковое заявление <...> к ОАО «МРСК Центра» и ОАО «КСК» по факту неправомерного составления акта о безучетном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 г., а также неправомерного начисления гарантирующим поставщиком суммы задолженности за объем безучетно потребленной электроэнергии.

11.04.2014 года заявителем в материалы дела представлены копии судебных актов, до момента вступления в силу которых настоящее дело было приостановлено. Представленными документами подтверждается, что 24.03.2014 года судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда вынесено апелляционное определение, резолютивной частью которого решение Ленинского районного суда г. Костромы от 23.12.2013 года оставлено без изменения, апелляционные жалобы ОАО «КСК» и ОАО «МРСК Центра» без удовлетворения. Исходя из изложенного настоящее дело было возобновлено, о чем комиссией вынесено соответствующее определение (исх. №1015/04 от 23.04.2014 г.).

Заслушав мнения сторон по делу, изучив представленные в материалы дела документы, а также имеющиеся в деле доказательства комиссия по настоящему делу пришла к следующим выводам.

<...> является собственником жилого дома с магазином, расположенного по адресу: Костромская область, г. Галич, ул. Луначарского, д.6, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 44 АБ №221890 от 23.12.2008 г.

15.12.2006 г. между заявителем и ОАО «КСК» заключен договор энергоснабжения №79. Указанный объект и прибор учета включены в приложение к указанному договору энергоснабжения. Приложением №8 к указанному договору является акт №79 от 20.03.2008 г. из которого следует, что по тому же договору произведено технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя <...>, расположенных в магазине «Добрый» по тому же адресу.

06.11.2012 работниками Галичского РЭС филиала «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» проведена плановая проверка приборов учета электрической энергии по указанному адресу, в ходе которой установлено, что снаружи магазина по этому адресу имеется металлический шкаф с предустановленным в нем прибором учета тип ПСЧ-3А.05.2, поверенным до 2021 г., на котором установлена пломба № 00061558 вместо пломбы № 440133414 р, установленной на шкафу учета при предыдущей проверке 03.10.2011 г. То есть, как указано в акте проверки прибора учета от 06.11.2012 г. №44/9/054758, ОАО «МРСК Центра» выявлен факт безучетного потребления электроэнергии.

В связи с выявлением факта безучетного потребления электроэнергии работниками Галичского РЭС филиала «Костромаэнерго» ОАО «МРСК Центра» составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 №44/9/004858 в отношении Егорова И.В. Согласно приложенному к акту расчету, объем безучетно потребленной <...> электроэнергии составил 12240 кВт.

Тем не менее, согласно акту проверки приборов учета от 06.11.2012 №44/9/054758, по результатам проверки измерительный комплекс, электросчетчик ПСЧ-3А.05.2 №05004850 признан пригодным для осуществления расчетов за потребленную энергию.

На основании акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 №44/9/054758 энергоснабжающая организация ОАО «Костромская сбытовая компания» направила <...> уведомление от 12.12.2012 №3115 о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии ввиду наличия задолженности в размере 70000 рублей. Как следует из данного уведомления, в случае неоплаты <...> в срок до 25.12.2012 имеющейся задолженности, ему будет введено ограничение потребления энергоресурсов с 10:00 часов 26.12.2012 до 10:00 часов 29.12.2012 путем отключения объекта по адресу: г. Галич, ул. Калинина, д.28. В случае неоплаты задолженности после введения режима частичного ограничения, с 10:00 часов 30.12.2012 года будет введено полное ограничение режима потребления электроэнергии.

24.12.2012 года <...> направил в адрес ОАО «КСК» письмо о несогласии с актом о неучтенном потреблении энергии. В данном письме он просил пояснить, откуда взялась задолженность в сумме 70000 рублей перед ОАО «Костромская сбытовая компания». Также, при проведении 06.11.2012 года проверки прибора учета и при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии <...> не присутствовал. Письмом от 07.11.2012 представитель Галичского РЭС Розанов А.С. уведомил <...> о необходимости прибытия 12.11.2012 в 10-00 часов в Галичский РЭС (г. Галич, ул. Энергетиков, д.9, каб. №8) для ознакомления и подписания акта проверки приборов учета и акта о неучтенном потреблении.

Письмом от 12.11.2012 года <...> уведомил и.о. заместителя начальника Галичского РЭС филиала «Костромаэнерго» ОАО «МРСК Центра» о несогласии с актом

№44/9/0048858 от 06.11.2012. В частности, в данном письме <...> сообщил, что факт безучетного потребления электроэнергии не установлен, согласно акту проверки прибора учета №(Ю)44/9/054758 от 06.11.2012 года вмешательства в работу прибора учета не установлено, прибор работает исправно.

14.03.2013 ОАО «КСК» направило в адрес <...> уведомление №779 о планируемом введении ограничения подачи электроэнергии. Как усматривается из данного уведомления, ОАО «КСК» указывало, что по состоянию на 14.03.2013 задолженность <...> перед ОАО «КСК» составила 55000 рублей. В случае неоплаты <...> в срок до 24.03.2013 имеющейся задолженности, ОАО «КСК» предписывало ему самостоятельно ввести режим ограничения потребления электроэнергии с 10-00 часов 25.03.2013 до 10-00 часов 28.03.2013 путем отключения объекта «строительство кирпичного двухэтажного жилого дома» по адресу: г. Галич, ул. Луначарского, д.б.

Ввиду того, что <...> к указанному в уведомлении сроку не было самостоятельно произведено ограничение потребления электроэнергии, в 13-30 часов 02.04.2013 года в отношении указанных объектов работниками ОАО «МРСК Центра» было произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии, что подтверждается соответствующими актами от 02.04.2013. Возобновление энергоснабжения указанных объектов заявителя осуществлено только 16.04.2014 г.

Вместе с тем, действия ОАО «МРСК Центра» в лице Галичского РЭС по составлению акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 в отношении потребителя <...> являются неправомерными и противоречат антимонопольному законодательству по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), «безучетное потребление» - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором электроснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, Правила №442 определяют понятие безучетного потребления, как случаи потребления электрической энергии с нарушением установленного договором электроснабжения и Правилами №442 порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, которые привели к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Согласно пункту 192 Правил №442, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией

составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

В соответствии с пунктом 193 Постановления № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии;

о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии;

о приборах учета на момент составления акта;

о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;

объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;

замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Между ОАО «КСК» и <...> заключен договор энергоснабжения от 15.12.2006 №79, в пункте 1.1 которого установлена обязанность осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель (Егоров И.В.) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Как следует из акта проверки приборов учета от 06.11.2012 № 44/9/054758, составленного работниками ОАО «МРСК Центра», иных пломб, кроме пломбы № 00061558 р, установленной на шкафу учета, на самом приборе (системе) учета <...> не имелось.

Из акта проверки приборов учета от 03.10.2011 № (Ю)44/9/044350, составленного работниками ОАО «МРСК Центра» в ходе предыдущей проверки, усматривается,

что после окончания работ на шкаф учета установлена пломба № 440149613 р. Иных пломб на приборе (системе) учет<...> не установлено.

В то же время, согласно акту проверки от 06.11.2012, прибор учета ПСЧ-3А.05.2 за № 05004850, принадлежащий <...>, признан сетевой организацией пригодным к осуществлению расчетов за потребленную электроэнергию. Доказательств того, что срыв (замена) пломбы № 440149613 р на дверцах шкафа учета привел к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, не имеется ни в акте проверки прибора учета от 06.11.2012, ни в акте о неучтенном потреблении от 06.11.2012, составленных в отношении <...>.

В виду того, что аналогичные обстоятельства дела являлись предметом рассмотрения Ленинским районным судом города Костромы дела по иску заявителя, комиссия антимонопольного органа по настоящему делу принимает данные обстоятельства в качестве доказательств не подлежащих повторной переоценке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статей 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ОАО «МРСК Центра» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, в силу обладания статусом субъекта естественных монополий. Услуга по передаче электроэнергии, оказываемая сетевой организацией, неразрывно связана с процессом энергоснабжения потребителей, она оказывается на розничных рынках электрической энергии (в том числе, на территории Костромской области), к ее оказанию применяются требования Правил № 442.

ОАО «МРСК Центра», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

Как следует из части 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на 06.11.2012 – дата составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии) в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Следовательно, для установления факта безучетного потребления электроэнергии потребителем <...> сетевая организация ОАО «МРСК Центра», обнаружившая в ходе проведения проверки факт несоответствия пломбы на шкафу учета, обязана иметь доказательства того, что в результате срыва (замены) пломбы имело место быть искажение данных об объеме потребленной заявителем электроэнергии либо допущено вмешательство в работу прибора учета, как того требует пункт 2 Правил № 442. В отсутствие таких доказательств действия <...> презюмируются как добросовестные и не могут быть расценены как безучетное потребление

электроэнергии.

Таким образом, необоснованное составление акта о безучетном потреблении от 06.11.2012 ущемляет интересы <...> потребителя со стороны лица, занимающего доминирующее положение – ОАО «МРСК Центра».

По правилам части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Материалами дела подтверждено, что во исполнение требований Ленинского районного суда города Костромы ОАО «МРСК Центра» в лице Костромского филиала ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 года был аннулирован в одностороннем порядке, что подтверждено представленной в материалы дела информацией. ОАО «КСК» 31 марта 2014 года потребителю <...> выставлен корректировочный счет, которым, исключены сведения о неучтенном потреблении электроэнергии в размере 12240 кВт. Согласно акта возобновления режима потребления электрической энергии от 16.04.2014 г. энергоснабжение спорных объектов заявителя возобновлено в 10 часов 15 минут 16.04.2014 года. Учитывая изложенное, основания для выдачи предписания ОАО «МРСК Центра» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

Признать факт нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неправомерном составлении акта о безучетном потреблении электроэнергии от 06.11.2012 №44/9/054758, повлекшего ущемление прав и законных интересов потребителя <...>.

Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Передать материалы дела №04-35/1145 должностному лицу Костромского УФАС России, уполномоченному в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства.