

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-758/2022

04 мая 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 4637/22 от 12.04.2022 г.) на действия финансового управляющего <...> (<...>) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 8120469, Процедура 80359-ОАОФ, опубликованная в Межрегиональной Электронной Торговой Системе на сайте <https://m-ets.ru/>, Лот № 2),

в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в отсутствие финансового управляющего <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 4637/22 от 12.04.2022 г.) на действия финансового управляющего <...> (<...>) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 8120469, Процедура 80359-ОАОФ, опубликованная в Межрегиональной Электронной Торговой Системе на сайте <https://m-ets.ru/>, Лот № 2).

### **Заявитель сообщает следующее.**

Финансовый управляющий <...> 31 января 2022 г. опубликовал в Едином федеральном реестре о банкротстве (ЕФРСБ) сообщение о проведении торгов на электронной площадке «МЭТС» (<https://m-ets.ru/>) с открытой формой подачи предложения о цене имущества по реализации имущества должника: <...>.

В сообщении о проведении торгов были указаны реквизиты для зачисления задатка, на которые Заявителем был перечислен задаток в размере 62 550 рублей.

По результатам проведенного аукциона 18.03.2022 г. на ЭТП МЭТС, Заявитель был признан победителем торгов, но право заключения договора купли-продажи было предоставлено супругу должника, о чем нет информации на ЭТП и ЕФРСБ. Протокол о результатах торгов был опубликован 20.03.2022 г., но в настоящее время задаток в размере 62 550 рублей Заявителю до сих пор не возвращен, что противоречит Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Гражданскому кодексу Российской Федерации.

На неоднократные звонки и запросы на электронную почту финансовый управляющий не отвечает.

### **Финансовый управляющий <...> предоставил следующие возражения на доводы жалобы.**

Согласно положению о реализации имущества, утвержденному Арбитражным судом Алтайского края, которое предоставлено самим подателем жалобы, на странице 12 предусмотрено преимущественное право супруга должника на приобретение имущества: «Преимущественное право покупки. При проведении торгов по способу реализации Аукцион, Повторный аукцион, Публичное предложение заключение договора купли-продажи с победителем торгов заключается в следующем порядке: В течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах торгов управляющий направляет <...> на электронную почту по адресу: <...> предложение заключить договор по цене определённой по итогам завершения торгов уменьшенной в два раза с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. Риски неполучения письма лежат на <...> В случае неполучения управляющим подписанного договора купли-продажи от <...> в течение четырёх дней с даты направления предложения о заключении договора, то <...> признается уклонившимся от заключения договора и договор заключается с победителем торгов в порядке определенном положении о реализации в разделе «порядок заключения договора» по соответствующему типу торгов. Публикация сообщения в ЕФРСБ о признании <...> победителем не производится».

Супругом должника 24.03.2022 было реализовано его право преимущественного приобретения, о чем было сообщено электронной площадке дважды 31.03.2022 года после передачи автомобиля 26.03.2022 г., через функционал вывода задатка и посредством электронной почты площадки. Повторно на электронную площадку сообщение было отправлено 11.04.2022 г.

Согласно сообщению о проведении торгов и положению о реализации имущества, задаток вносится на реквизиты электронной торговой площадки, и управляющий не имеет доступа к нему.

Передать сведения о заключении договора на площадке иными способами не представляется возможным, поскольку площадка не предусматривает функционала в подобном случае и физически не дает указать супруга должника как покупателя. Публикация каких-либо сообщений в ЕФРСБ, связанных с текущей ситуацией, не предусмотрено Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Кроме того, заявление <...> о том, что на неоднократные звонки финансовый управляющий не отвечает, не соответствует действительности.

Таким образом, финансовым управляющим реализованы меры по продаже имущества должника в соответствии с утвержденным положением, и вопрос по дальнейшему возврату задатка — это спор между подателем жалобы и электронной площадкой.

**Дополнительно Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность», членом которой является финансовый управляющий <...>, предоставила следующие пояснения по жалобе.**

В связи с поступившей жалобой <...> (вх. № 4320- 04/22 от 08.04.2022 г.) решением Председателя контрольного комитета от 08.04.2022 г. №139-04/2022 назначена внеплановая проверка деятельности члена Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» <...> в качестве финансового управляющего <...> (<...>), арбитражный управляющий уведомлен о назначенной проверке.

По результатам проведенной внеплановой проверки составлен Акт № 21-ВП/22, содержащий обоснованные и аргументированные выводы со ссылками на нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Согласно данному акту, в результате внеплановой проверки деятельности члена Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» <...> было установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.10.2018 г. по делу №А03-15619/2018 <...> признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден <...>.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 25.10.2018 г. по делу № №А03-15619/2018 утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника <...> в уточненной редакции финансового управляющего.

Согласно утвержденному положению при проведении торгов по способу реализации Аукцион, Повторный аукцион, Публичное предложение заключение договора купли - продажи с победителем торгов заключается в следующем порядке:

В течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах торгов управляющий направляет <...> на электронную почту по адресу: <...> предложение заключить договор по цене определённой по итогам завершения торгов уменьшенной в два раза с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. Риски неполучения письма лежат на <...>

В случае неполучения управляющим подписанного договора купли-продажи от <...> в течение четырёх дней с даты направления предложения о заключении договора, то <...> признается уклонившимся от заключения договора и договор заключается с победителем торгов в порядке определенном положении о реализации в разделе «порядок заключения договора» по соответствующему типу

торгов. Публикация сообщения в ЕФРСБ о признании <...> не производится.

24.03.2022 г. супругом должника <...> было реализовано его право преимущественной покупки, о чем было 31.03.2022 г. (после передачи автомобиля) и 11.04.2022 г. (в рамках мероприятий по возврату задатка заявителю) финансовым управляющим сообщено электронной торговой площадке. Функционал электронной торговой площадки не позволяет указать супруга должника в качестве покупателя имущества должника.

Нормами Закона о банкротстве не установлена обязанность финансового управляющего по опубликованию в ЕФРСБ сведений о покупке имущества должника супругом, имеющим преимущественное право покупки.

По итогам проверки комиссия пришла к выводам о том, что в действиях <...> в качестве финансового управляющего <...> нарушений требований Закона о банкротстве не выявлено.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Согласно объявлению о проведении торгов от 31.01.2022 № 8120469, размещенному в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), а также на сайте электронной торговой площадки «Межрегиональная Электронная Торговая Система» (<https://m-ets.ru/>), Организатор торгов — финансовый управляющий <...> (далее по тексту - Должник) <...> (<...>), адрес: <...> т. <...>), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (ИНН 8604999157, ОГРН 1138600001737, адрес: 628305, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, строение 13, оф. 205), сообщает о проведении аукциона в электронной форме с открытой формой подачи представления цены (шаг аукциона - 5% от начальной цены лота) по продаже имущества, принадлежащего Должнику, а именно:

Лот № 2 - <...>.

Начальная цена в рублях по лоту № 2: 625 500 рублей 00 копеек.

Торги назначены на 18.03.2022 г. в 09:00 (срок приема заявок с 00:00 ч. 01.02.2022 г. до 00:00 ч. 17.03.2022 г.) на электронной торговой площадке - «Межрегиональная Электронная Торговая Система» на сайте в сети Интернет по адресу: <https://m-ets.ru/> (далее по тексту - ЭТП).

Согласно протоколу № 80359-ОАОФ/2 от 20.03.2022 г., победителем аукциона в электронной форме с открытой формой подачи представления цены по продаже имущества, принадлежащего Должнику, по лоту № 2 был признан <...>. В свою очередь, супругом должника 24.03.2022 было реализовано его право преимущественного приобретения.

Относительно довода заявителя о том, что несмотря на то, что Заявитель был признан победителем торгов, но право заключения договора купли-продажи было предоставлено супругу должника, о чем нет информации на ЭТП и ЕФРСБ, Новосибирским УФАС России было установлено, что положением о реализации

имущества должника, утвержденным Арбитражным судом Алтайского края, установлено преимущественное право супруга должника на приобретение имущества в следующей формулировке «Преимущественное право покупки. При проведении торгов по способу реализации Аукцион, Повторный аукцион, Публичное предложение заключение договора купли-продажи с победителем торгов заключается в следующем порядке: В течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах торгов управляющий направляет <...> на электронную почту по адресу: <...> предложение заключить договор по цене определённой по итогам завершения торгов уменьшенной в два раза с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. Риски неполучения письма лежат на <...> В случае неполучения управляющим подписанного договора купли-продажи от <...> в течение четырёх дней с даты направления предложения о заключении договора, то <...> признается уклонившимся от заключения договора и договор заключается с победителем торгов в порядке определенном положении о реализации в разделе «порядок заключения договора» по соответствующему типу торгов».

Кроме того, в данном положении сказано о том, что публикация сообщения в ЕФРСБ о признании <...> победителем не производится. Таким образом у финансового управляющего нет обязанности публиковать сведения о заключении договора купли-продажи с супругом должника.

Тем не менее, о заключении договора купли-продажи с супругом должника было сообщено 31.03.2022 года электронной площадке через функционал вывода задатка и посредством электронной почты площадки, т.е. уже после передачи имущества. Повторно на электронную площадку сообщение было отправлено 11.04.2022 г.

Относительно довода заявителя о том, что задаток в размере 62 550 рублей Заявителю до сих пор не возвращен, Новосибирским УФАС России было установлено, что согласно сообщению о проведении торгов и положению о реализации имущества, задаток вносится на реквизиты электронной торговой площадки, и управляющий не имеет доступа к нему.

Таким образом, финансовый управляющий не отвечает за задержку возврата задатка.

Относительно довода заявителя о том, что на неоднократные звонки и запросы на электронную почту финансовый управляющий не отвечает, Новосибирским УФАС России было установлено, что финансовый управляющий <...> неоднократно отвечал на звонки <...> и разъяснял причины задержки возврата задатка, что подтверждается несколькими аудиозаписями таких разговоров, представленных в финансовым управляющим в распоряжение Новосибирского УФАС России.

Кроме того, проверка действий финансового управляющего <...> по жалобе <...> была проведена Ассоциацией арбитражных управляющих «Солидарность», членом которой является финансовый управляющий <...>, по итогам которой было установлено, что в действиях <...> в качестве финансового управляющего <...> нарушений требований Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не выявлено.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что в

действиях финансового управляющего <...> не имеется нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> (вх. № 4637/22 от 12.04.2022 г.) на действия финансового управляющего <...> (<...>) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 8120469, Процедура 80359-ОАОФ, опубликованная в Межрегиональной Электронной Торговой Системе на сайте <https://m-ets.ru/>, Лот № 2) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.