

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-7-2014

21 января 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Белов Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации Удомельского городского поселения - Администрация города Удомля: ***

В отсутствие надлежащим образом извещенных представителей ООО «Коммунальщик» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества, и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 15.01.2014 поступила жалоба Общества, полагающего,

что Заказчиком при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Удомля с февраля по декабрь 2014 года (извещение от 26.12.2013 № 0136300020713000029) (далее – аукцион) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, а также в части установления неправомерных требований к Исполнителю работ.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

26.12.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение 0136300020713000029 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Удомля с февраля по декабрь 2014 года, и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **18 250 471,78 рублей**.

1. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона, размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации

об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Закона информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона.

В составе документации об аукционе заказчиком размещены следующие документы, обосновывающие установление начальной (максимальной) цены контракта: локальные ресурсные сметные расчеты №№ 8, 9, 10.

Таким образом, заказчик исполнил требования статьи 19.1 Закона, следовательно, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В своей жалобе Общество указывает, что заказчик, в документации об аукционе не установил критерии соответствия выполняемых работ в нарушение положения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона.

Комиссия считает данный довод надуманным, поскольку документация об аукционе содержит локальные сметы, техническое задание на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети, приложением № 4 к техническому заданию определены типичные дефекты, приложением № 5 установлены показатели, характеризующие содержание улично-дорожной сети; следовательно, довод жалобы о нарушении заказчиком требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона является необоснованным.

3. Довод жалобы о том, что заказчик требования к порядку приема и передачи работ установил с нарушением Закона, Комиссия также признает

необоснованным.

В частности, Приложением 10 к техническому заданию установлен следующий порядок: «3. Состав и правила оформления документации по приёму работ. При приёме работ за отчётный период представляются и подписываются следующие документы: 3.1. Журналы осмотров и производства работ, подтверждающие выполнение предъявляемых к приёму работ, с ежедневными отметками специалиста технического отдела МКУ г. Удомля «Городская Служба Единого Заказчика»».

Кроме того, установлено требование о подтверждении работ по формам КС-2, КС-3, которые являются унифицированными формами первичной учётной документации и могут применяться заказчиком для приёма заказчиком работ различных назначений.

Комиссия отмечает, что Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказа, устанавливая в статье 9 Закона отдельные требования к содержанию контракта, вместе с тем, не регулирует вопросы, связанные с исполнением контракта, документальным оформлением оказания услуг, выполнения работ и т.п.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коммунальщик» необоснованной.
2. Требование о приостановлении размещения заказа от 17.01.2014 № 05-6/1-7-198ВФ отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии А.А. Михеев, Я.А. Шибанов, Д.Е. Белов