

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А682-14.32/15 о назначении административного наказания

28 августа 2015 года

г. Красноярск

ВрИО руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А682-14.32/15 о совершении Главой п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения обращений, направленных в адрес Красноярского УФАС России администрацией Мотыгинского района Красноярского края с жалобой на действия администрации п. Мотыгино и Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис», выразившиеся в заключении

договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 на сумму 4 419 864,27 руб., подряда б/н от 12.08.2013 на сумму 3 754 610,00 руб., подряда б/н от 03.07.2013 на сумму 1 544 037,00 руб. и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 на сумму 6 691 984,37 руб. с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказами Красноярского УФАС России от 10.12.2014 № 703, №705, № 706 и № 704 были соответственно возбуждены дела №405-16-14, № 406-16-14, № 407-16-14 и № 408-16-14.

При рассмотрении указанных дел Красноярским УФАС России было установлено, что между администрацией п. Мотыгино и Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» (далее - ОАО «Красноярскгеология»), а также между ООО «УК «АГРЭ-Сервис» и администрацией п. Мотыгино в лице Главы п. Мотыгино <...>, были заключены договоры: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 на сумму 4 419 864,27 руб., подряда б/н от 12.08.2013 на сумму 3 754 610,00 руб., подряда б/н от 03.07.2013 на сумму 1 544 037,00 руб. и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 на сумму 6 691 984,37 руб.

По акту приема-передачи (приложение No1 к договору от 01.07.2013) администрация поселка Мотыгино передала исполнителю муниципальное имущество (21 объект, предназначенный для обеспечения теплоснабжения п. Мотыгино). Передача администрацией п. Мотыгино вышеуказанного муниципального имущества по договору от 01.07.2013 филиалу ОАО «Красноярскгеология» была осуществлена в нарушение части 1 статьи 17. ФЗ «О защите конкуренции» без проведения торгов.

Согласно расчету, утвержденному исполнителем и согласованному заказчиком, общая стоимость затрат по обеспечению деятельности по предоставлению ЖКУ потребителям, присоединенным к сетям централизованного тепло водоснабжения котельных NoNo 1, 5, 8, 11, 12, составила 4419864,27 руб.

Во исполнение условий договора от 01.07.2013 обществом в период с 01.07.2013 по 30.09.2013 выполнены и приняты заказчиком (администрацией) работы по обеспечению деятельности по предоставлению коммунальных услуг потребителям, присоединенным к сетям централизованного тепло -, водоснабжения котельных №1, №5, №8, №11, №12 на сумму 4 419 864 руб., что подтверждается актом о приемке выполненных работ (формы КС-2) No1 (без даты), подписанным главой поселка Мотыгино <...>, начальником АГРЭ <...>. 13.05.2014 исполнителем выставлен счет-фактура No153/1 на оплату работ. Сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период июль 2013 года – май 2014 года, в котором отражена среди прочих задолженность администрации перед обществом по оплате в размере 4 419 864 руб.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края и иском о взыскании задолженности с Администрации по договору от 01.07.2013 б/н в размере 4 419 864,27 руб.

Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-14083/2014 от 03.10.2014 в удовлетворении иска ОАО «Красноярскгеология» отказано. Третьим Арбитражным апелляционным судом указанное решение оставлено без

изменения (Постановление от 02.12.2014 по делу № А33-14083/2014).

ОАО «Красноярская горно-геологическая компания», предъявляла требование к Администрации в Арбитражный суд о взыскании 4 419 864 руб. задолженности, ссылаясь на сам факт выполненных подрядных работ для целей предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и противопожарной безопасности в поселке Мотыгино по решению администрации поселка Мотыгино №1 от 02.07.2013, а именно предоставления тепла, воды жителям поселка Мотыгино путем эксплуатации инженерной инфраструктуры ЖКХ поселка Мотыгино, водозаборных и водоочистительных объектов, систем транспортировки и распределения питьевой воды, объектов центрального теплоснабжения: котельных №№ 1, 5, 8, 11, 12, систем транспортировки и распределения тепла.

Однако, Арбитражный суд пришел к выводу, что услуги (работы), исполняемые по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 ОАО «Красноярскгеология», являются муниципальной нуждой, в связи с чем заключение указанного договора должно было быть осуществлено в соответствии с требованиями действующего в момент заключения законодательства - а именно по результатам проведения публичных процедур, предусмотренных Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Однако администрация п. Мотыгино заключило с обществом договор возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 без соблюдения таких процедур. В связи с чем, указанный договор является ничтожным в силу ст. 167-168 ГК РФ.

12 августа 2013 года между Администрацией п. Мотыгино (заказчик) и ОАО «Красноярскгеология» (подрядчик) заключен договор подряда на производство работ по подготовке объектов теплоснабжения (котельных) в п. Мотыгино. Согласно пункту 1.1. договора он заключен заказчиком от имени муниципального образования п. Мотыгино в целях обеспечения муниципальных нужд.

В силу пункта 1.2 договора подрядчик обязуется в установленный договором срок по заданию заказчика выполнить работы по подготовке котельных «объекты теплоснабжения» в п. Мотыгино в соответствии со сметой выполняемых работ (приложение №1), являющейся неотъемлемой частью договора, а заказчик обязуется принять выполненные работы и обеспечить оплату выполненных работ в пределах цены договора.

За выполненную работу заказчик обязуется выплатить подрядчику сумму в размере 3 754 610 руб. Заказчик производит расчет с подрядчиком по факту выполнения работ или отдельного этапа не позднее 5 дней после подписания сторонами акта сдачи – приемки работ (пункт 2.1. договора). Срок выполнения работ по договору установлен с 12.08.2013 по 31.09.2013 (пункт 4.5. договора).

Во исполнение условий договора подряда подрядчиком выполнены и приняты заказчиком работы на сумму 3754610,14 руб., что подтверждается подписанными сторонами актом о приемке выполненных работ от 27.08.2013 №3 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 3754610,14 руб.

В связи с тем, что оплата работ по договору администрацией п. Мотыгино не была произведена, ОАО «Красноярскгеология» обратилось в Арбитражный суд с иском к администрации о взыскании, в том числе, задолженности по договору подряда

б/н от 12.08.2013 в сумме 3 754 610,14 руб. Иск общества был удовлетворен, поскольку администрация п. Мотыгино признала иски в полном объеме.

03.07.2013 между администрацией п. Мотыгино и ОАО «Красноярскгеология» на сумму 1 544 037,00 руб. заключен договор подряда б/н на производство работ по ремонту зданий и оборудования водозабора «Зырянка» в п. Мотыгино. Согласно пункту 1.1. договора он заключен заказчиком от имени муниципального образования п. Мотыгино в целях обеспечения муниципальных нужд.

В силу пункта 1.2 договора подрядчик обязуется в установленный договором срок по заданию заказчика выполнить работы по ремонту зданий и оборудования водозабора «Зырянка» в п. Мотыгино в соответствии со сметой выполняемых работ (приложение № 1, 2), являющейся неотъемлемой частью договора, а заказчик обязуется принять выполненные работы и обеспечить оплату выполненных работ в пределах цены договора.

За выполненную работу заказчик обязуется выплатить подрядчику сумму в размере 1 544 037 руб. Заказчик производит расчет с подрядчиком по факту выполнения работ или отдельного этапа не позднее 5 дней после подписания сторонами акта сдачи – приемки работ (пункт 2.1. договора). Срок выполнения работ по договору установлен с 03.06.2013 по 31.08.2013 (пункт 4.5. договора).

Во исполнение условий договора подряда подрядчиком выполнены и приняты заказчиком работы на сумму 1 544 037,00 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ от 23.07.2013 №1 на сумму 963 000 руб. и от 21.08.2013 № 2 на сумму 581 037 руб.

В связи с тем, что оплата работ по договору администрацией п. Мотыгино не была произведена, ОАО «Красноярскгеология» обратилось в Арбитражный суд с иском к администрации о взыскании, в том числе, задолженности по договору подряда б/н от 03.07.2013 в сумме 1 544 037,00 руб. Иск общества был удовлетворен, поскольку администрация п. Мотыгино признала иски в полном объеме.

01.10.2013 между администрацией п. Мотыгино и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» был заключен договор возмездного оказания услуг б/н, предусматривающий проведение ремонта, находящегося в пользовании ООО «УК «АГРЭ-Сервис» муниципального имущества, переданного обществу Администрацией согласно Приложению № 1 к указанному договору (21 объект, предназначенный для обеспечения теплоснабжения п. Мотыгино).

В соответствии с актом о приемке выполненных работ к договору возмездного оказания услуг от 01.10.2013 б/н, ООО «УК «АГРЭ-Сервис» за период с 01.10.2013 по 22.12.2013 были выполнены работы по обеспечению деятельности по предоставлению коммунальных услуг потребителям, присоединенным к сетям централизованного тепло- водоснабжения котельных № 1, № 5, № 8, № 11 и № 12 на сумму 6 691 684,37 руб.

В соответствии с расчетом затрат по обеспечению деятельности по предоставлению ЖКУ потребителям, присоединенным к сетям централизованного тепло-, водоснабжения котельных № 1, № 5, № 8, № 11 и № 12 на сумму 6 691 684,37

руб., представленным ООО «УК «АГРЭ-Сервис», указанные затраты включают в себя затраты на заработную плату (3 933 470,41 руб.), отчисления (1 227 242,77 руб.) и затраты на топливо (1 530 971,19 руб.).

ООО «УК «АГРЭ-Сервис» обращалось с иском в Арбитражный суд Красноярского края к администрации п. Мотыгино о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 в сумме 6 691 984,37 руб. (дело № А33-133336/2014). Однако, производство по указанному делу было прекращено в связи с отказом ООО «УК «АГРЭ-Сервис» от заявленных требований.

Финансирование администрации поселка Мотыгино осуществляется из бюджета поселка Мотыгино Мотыгинского района, соответственно финансовые обязательства Администрации, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местного бюджета.

Учитывая изложенное, хозяйствующие субъекты в 2013 году могли вступать в договорные отношения с администрацией п. Мотыгино, в том числе связанные с выполнением подрядных работ, только посредством заключения контракта в соответствии с Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми выбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков) осуществляется по результатам проведения публичных процедур (конкурсов, аукционов, запроса котировок).

Учитывая, что средства, на которые осуществлялись работы (оказывались услуги) ОАО «Красноярскгеология» по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, были бы выделены из бюджета в 2013 году в размере 4 419 864 руб., договору подряда б/н от 12.08.2013 на сумму 3 754 610,00 руб., договору подряда б/н от 03.07.2013 на сумму 1 544 037,00 руб. и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 на сумму 6 691 984,37 руб., а также то, что выполненные работы (оказанные услуги по договорам являются муниципальной нуждой (что следует из указанных договоров), то при удовлетворении нужд необходимо было руководствоваться нормами, предусмотренными ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ. Учитывая сумму выделенных средств на удовлетворение нужд в соответствии с ч. 2 ст. 10 ФЗ № 94-ФЗ необходимо было размещение муниципального заказа путем проведения торгов.

Частью 2 статьи 10 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным Законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в

письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, договоры: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 на сумму 4 419 864,27 руб., подряда б/н от 12.08.2013 на сумму 3 754 610,00 руб., подряда б/н от 03.07.2013 на сумму 1 544 037,00 руб. и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 на сумму 6 691 984,37 руб. являются антиконкурентной сделкой и свидетельствует о заключении между Администрацией и ОАО «Красноярскгеология» и Администрацией и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» антиконкурентных соглашений о заключении вышеуказанных договоров в целях удовлетворения муниципальных нужд, без проведения публичных процедур, предусмотренных Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, что является нарушением статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, по результатам рассмотрения дел № 405-16-14, № 407-16-14, № 408-16-14 и № 406-16-14 Красноярским УФАС России 24.02.2015 приняты решения, в соответствии с которым Администрация п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края и ОАО «Красноярскгеология», а также Администрация п. Мотыгино и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентных соглашений:

- о заключении договора возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 между ОАО «Красноярскгеология» и Администрацией п. Мотыгино в целях удовлетворения муниципальной нужды – техническое обслуживание и содержание муниципального имущества, предназначенного для обеспечения потребителей п. Мотыгино коммунальными услугами (дело № 405-16-14);

- о заключении договора подряда б/н от 12.08.2013 между ОАО «Красноярскгеология» и Администрацией п. Мотыгино в целях удовлетворения муниципальной нужды – производство работ по подготовке котельных «объекты теплоснабжения» в п. Мотыгино (дело № 407-16-14);

- о заключении договора подряда б/н от 03.07.2013 между ОАО «Красноярскгеология» и Администрацией п. Мотыгино в целях удовлетворения муниципальной нужды – производство работ по ремонту зданий и оборудования водозабора «Зырянка» в п. Мотыгино (дело № 408-16-14);

- о заключении договора возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 между ООО «УК «АГРЭ-Сервис» и администрацией п. Мотыгино в целях удовлетворения муниципальной нужды – техническое обслуживание и содержание муниципального имущества, предназначенного для обеспечения потребителей п. Мотыгино коммунальными услугами (дело № 406-16-14).

Указанные действия привели (могли привести) к недопущению конкуренции за право заключения соответствующих муниципальных контрактов, поскольку были заключены без проведения публичных процедур, предусмотренных Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

На основании решения от 24.02.2015 № 405-16-14 администрации п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении соглашения, нарушающего

антимонопольное законодательство, с этой целью администрации п. Мотыгино надлежит не допускать действий, направленных на исполнение обязательств по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 перед ОАО «Красноярскгеология» в части оплаты работ (услуг), являющихся предметом указанного договора.

На основании решения от 24.02.2015 № 407-16-14 ОАО «Красноярскгеология» в лице Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиала открытого акционерного общества «Красноярская горно-геологическая компания» было выдано обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода в сумме 3 754 610,00 рублей, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

На основании решения от 24.02.2015 № 408-16-14 ОАО «Красноярскгеология» в лице Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиала открытого акционерного общества «Красноярская горно-геологическая компания» было выдано обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода в сумме 1 544 037,00 рублей, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

На основании решения от 24.02.2015 № 406-16-14 администрации п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство, с этой целью администрации п. Мотыгино надлежало не допускать действий, направленных на исполнение обязательств по договору возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 перед ООО «УК «АГРЭ-Сервис» в части оплаты работ (услуг), являющихся предметом указанного договора.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением является заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение и предписание по делу № 405-16-14 сторонами обжаловано не было. Вступило в законную силу 24.02.2015.

Решение и предписание по делу № 407-16-14 было обжаловано в Арбитражный суд (дело № А33-7283/2015), в удовлетворении жалобы было отказано заявителю.

Решение и предписание № 408-16-14 также было обжаловано в Арбитражный суд (дело № А33-7284/2015), в удовлетворении жалобы было отказано заявителю.

Решение по делу № 406-16-14 было обжаловано в Арбитражный суд за пределами срока обжалования (дело № А33-16552/2015).

<...> является Главой п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края. В соответствии со статьей 14 Устава п. Мотыгино заключает от имени поселка договоры и соглашения, обеспечивает осуществление органами местного самоуправления поселка полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Красноярского края. В соответствии с должностными обязанностями несёт персональную ответственность за решение возложенных на орган местного самоуправления задач и надлежащее осуществление органом своих полномочий.

Материалами дел №405-16-14, № 406-16-14, № 407-16-14 и № 408-16-14 подтверждается, что договоры: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013 на сумму 4 419 864,27 руб., подряда б/н от 12.08.2013 на сумму 3 754 610,00 руб., подряда б/н от 03.07.2013 на сумму 1 544 037,00 руб. и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 на сумму 6 691 984,37 руб., заключенные Администрацией с Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис», подписаны Главой п. Мотыгино <...>

Таким образом, <...>, являясь Главой п. Мотыгино, заключил вышеуказанные договоры с Ангарской геологоразведочной экспедицией – филиалом ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» от лица администрации п. Мотыгино с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что создало необоснованные преимущественные условия исполнения работ (оказания услуг) по указанным договорам Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиалу ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» и привело (могло привести) к недопущению конкуренции за право заключения муниципальных контрактов на производство работ, являющихся предметом вышеназванных договоров. Данное является нарушением ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ и влечет административную ответственность по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах <...>, являясь Главой п. Мотыгино, наделенным организационно-распорядительными полномочиями, несет согласно ст. 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, по месту жительства последнего направлено соответствующее уведомление (исх. №7337 от 16.04.2015) о составлении протокола.

От получения указанного уведомления <...> уклоняется, что подтверждается вернувшимся 26.05.2015 в адрес Красноярского УФАС России почтовым конвертом, которым было направлено вышеуказанное уведомление, с отметкой «истек срок

хранения», направленном по месту прописки <...>.

В [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры ([п. 24.1](#) Постановления).

Красноярским УФАС России с целью надлежащего оформления документов, фиксирующих факт административного правонарушения в соответствии с действующим законодательством у УФМС России по Красноярскому краю были запрошены паспортные данные, а также сведения о месте жительства (регистрации) <...>

Запрошенные сведения были направлены УФМС России по Красноярскому краю в адрес антимонопольного органа, в соответствии с которыми <...>

Таким образом, Красноярское УФАС России считает, что <...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что не является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного [КоАП](#) РФ.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явился, протокол был составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ. Копия протокола направлена в течение трех дней со дня его составления в адрес <...>.

В связи с территориальной удаленностью регистрации (проживания) должностного лица, с целью соблюдения прав должностного лица, а именно получения сведений о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, определением от 16 июня 2015 года о назначении времени и места рассмотрения дела, рассмотрение дела № А682-14.32/15 назначено на 16 июля 2015 года. Указанным определением у <...>. были истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Определением от 30.06.2015 срок рассмотрения дела был продлен до 30.07.2015.

16.07.2015 на рассмотрении дела <...> не явился. В материалах дела отсутствовали доказательства уведомления последнего о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Материалы, запрошенные определением от 16.06.2015, в адрес управления не поступили.

Учитывая изложенное, определением от 16.07.2015 срок рассмотрения дела № А682-14.32/15 был продлен до 30 августа 2015 года, рассмотрение дела № А682-14.32/15 отложено, назначено к рассмотрению на 28 августа 2015.

28.08.2015 <...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (уведомление № 66001730089552 от 22.07.2015), на рассмотрение дела не явился, своего защитника не направил. Ввиду чего дело рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав представленные материалы дела № А682-14.32/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений.

Субъектом ответственности является должностное лицо – <...>, являющийся на момент совершения нарушения Главой п. Мотыгино Мотыгинского района Красноярского края.

<...>, являясь Главой п. Мотыгино, заключив Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиалом ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» антиконкурентные соглашения, связанные с заключением муниципальных контрактов с указанными субъектами без проведения процедуры торгов (договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, подряда б/н от 12.08.2013, подряда б/н от 03.07.2013 и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013), создав тем самым им необоснованные преимущественные условия получения возможности исполнения работ (оказания услуг) по указанным договорам и привели (могли привести) к недопущению конкуренции за право

заключения муниципальных контрактов на производство работ, являющихся предметом договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, подряда б/н от 12.08.2013, подряда б/н от 03.07.2013 и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013, создали препятствие неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение заключить муниципальные контракты и исполнить соответствующие работы по ним (оказать услуги), совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.32 КоАП.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Совершение <...>правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решениями Комиссии Красноярского УФАС России от 24.02.2015 по делам № 405-16-14 № 407-16-14, № 408-16-14, № 408-16-14; договорами возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 и б/н от 12.08.2013, договором подряда б/н от 03.07.2013, заключенными между Администрацией п. Мотыгино (в лице Главы п. Мотыгино – <...>) и Агарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярскгеология» и договора возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013, заключенного между Администрацией п. Мотыгино (в лице Главы п. Мотыгино – <...>) и ООО «УК «АГРЭ-Сервис».

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>, характеризуется умыслом.

Администрация п. Мотыгино в лице главы – <...>, а также <...> (являющегося также депутатом Мотыгинского районного совета и одновременно директором ООО «УК «АГРЭ-Сервис» и начальником Агарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярскгеология»), являлись членами Комиссии, на которой было принято решение от 02.07.2013 №1 о введении режима чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования поселок Мотыгино с 02.07.2013 в отсутствие оснований для ее введения, который был сначала продлен до 02.09.2013 в соответствии с протоколом заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и противопожарной безопасности в поселке Мотыгино № 2 от 31.07.2013 (председателем комиссии являлся <...>, членом комиссии – <...>), а далее продлен до 02.11.2013 в соответствии с решением от 25.09.2013 комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и противопожарной безопасности в поселке Мотыгино №5 (решение подписано <...>), что обусловило в дальнейшем формальную возможность заключения между сторонами без проведения

публичных процедур, предусмотренных ФЗ № 94-ФЗ, последовательно заключенных договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, подряда б/н от 12.08.2013, подряда б/н от 03.07.2013 и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013. При этом, <...>, как глава п. Мотыгино, и <...>, как депутат Мотыгинского районного Совета депутатов, не могли не знать о законодательно установленном порядке расходования бюджетных средств, соответственно, действия сторонами были совершены умышленно.

Умысел должностного лица подтверждается материалами дела № А682-14.32/15, поскольку <...>, являясь Главой п. Мотыгино, т.е. должностным лицом, осознавая противоправность характера своих действий, заключил договоры возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013, б/н от 12.08.2013 и договор подряда б/н от 03.07.2013 с Агарской геологоразведочной экспедиции – филиала ОАО «Красноярскгеология», а также договор возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013 с ООО «УК «АГРЭ-Сервис» без проведения публичных процедур, предусмотренных Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитывается следующее: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренные частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, не установлено.

В силу ч.ч. 1, 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год с момента вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, и к настоящему моменту не истек.

На основании изложенного, учитывая системность совершенных правонарушений, умысел лица на их совершение, руководствуясь статьями 3.5, 4.1,

14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, являющегося Главой п. Мотыгино, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП, в связи с достижением от лица администрации п. Мотыгино с Ангарской геологоразведочной экспедиции – филиалом ОАО «Красноярская горно-геологическая компания» и ООО «УК «АГРЭ-Сервис» антиконкурентных соглашений о заключении муниципальных контрактов с указанными субъектами без проведения процедуры торгов (договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, подряда б/н от 12.08.2013, подряда б/н от 03.07.2013 и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013), создав тем самым им необоснованные преимущественные условия получения возможности исполнения работ (оказания услуг) по указанным договорам и привели (могли привести) к недопущению конкуренции за право заключения муниципальных контрактов на производство работ, являющихся предметом договоров: возмездного оказания услуг б/н от 01.07.2013, подряда б/н от 12.08.2013, подряда б/н от 03.07.2013 и возмездного оказания услуг б/н от 01.10.2013, создали препятствие неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение заключить муниципальные контракты и исполнить соответствующие работы по ним (оказать услуги)..

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока,

указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

ВрИО руководителя управления

Лужбин

Е.Л.