

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Ремонтно-строительное управление-55», ООО СК «Резон» и ООО «РСК Промальп» на действия аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области

(дело № 132-з)

28.06.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя уполномоченного органа — Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области <...>;

представителя заявителя - ООО «Ремонтно-строительное управление-55» (далее — заявитель 1) <...>;

представителя заявителя - ООО СК «Резон» (далее — заявитель 2) <...>;

представителя заявителя - ООО «РСК Промальп» (далее — заявитель 3) <...>;

рассмотрев жалобы ООО «Ремонтно-строительное управление-55», ООО СК «Резон» и ООО «РСК Промальп» на действия аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по реконструкции спортивного зала КСК «Мебельщик» в пгт. Грибановский Грибановского муниципального района Воронежской области» (реестровый номер торгов 03-ОА/10), **установила:**

21.06.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Ремонтно-строительное управление-55», ООО СК «Резон» и 22.06.2010г. жалоба ООО «РСК Промальп» на действия аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по реконструкции спортивного зала КСК «Мебельщик» в пгт. Грибановский Грибановского муниципального района Воронежской области» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителей, были нарушены их права и законные интересы вследствие отказа им в допуске к участию в аукционе.

Представитель уполномоченного органа, член аукционной комиссии считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.06.2010г. №3-ОА/10-а на участие в аукционе было подано 11 заявок, из них по единогласному решению аукционной комиссии допущено к участию в аукционе две заявки: ООО «Аэлита» и ООО «Модерн», остальным участникам размещенного заказа отказано в допуске. По решению аукционной комиссии:

заявителю 1 - ООО «Ремонтно-строительное управление-55» отказано в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе (в заявке не указаны сроки выполнения работ);

заявителю 2 - ООО СК «Резон» отказано в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе (не представлена копия учредительного договора);

заявителю 3 - ООО «РСК Промальп» отказано в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе (в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, отсутствуют некоторые виды работ, содержащиеся в технической документации об аукционе).

Положения ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень сведений и документов, копий документов которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Требования ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов не предусматривают обязанность предоставления участником размещения заказа сведений о сроках выполнения работ.

При этом, согласно ч.1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что в форме заявки на участие в аукционе, установленной заказчиком в документации об аукционе, не содержится требования об указании участником размещения заказа сроков выполнения работ. При этом в форме заявки на участие в аукционе установлено, что участники размещения заказа обязательно указывают следующее: «изучив документацию об аукционе на право заключения вышеупомянутого контракта, а также применяемые к данному аукциону законодательство и нормативно-правовые акты, сообщает о согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных вышеуказанных документах», «данные работы будут в любом случае выполнены в полном соответствии с документацией об аукционе в пределах предлагаемой нами цены».

Кроме того, срок выполнения работ установлен в информационной карте и ч.2 документации об аукционе.

Часть 3 ст. 38 Закона о размещении заказов устанавливает, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

В соответствии с ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 указанного закона документов и сведений, не допускается.

В ходе рассмотрения жалоб Комиссия, исследовав заявку заявителя 1 на участие в аукционе, установила, что заявка ООО «Ремонтно-строительное управление-55» подана по форме установленной в документации об аукционе и в заявке было указано: «изучив документацию об аукционе на право заключения вышеупомянутого контракта, а также применяемые к данному аукциону законодательство и нормативно-правовые акты, сообщает о согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных вышеуказанных документах», «данные работы будут в любом случае выполнены в полном соответствии с документацией об аукционе в пределах предлагаемой нами цены».

Часть 2 ст. 12 Закона о размещении заказов устанавливает, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 случаев, не допускается.

Таким образом, приняв решение в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Ремонтно-строительное управление-55» по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе - в заявке не указаны сроки выполнения работ, аукционная комиссия нарушила ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

По результатам внеплановой проверки Комиссией, также установлены факты нарушений аукционной комиссией ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, в части отказа в допуске к участию в аукционе по аналогичным основаниям участникам размещения заказа: ООО «Новохоперскстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮговостокСтройМеханизация», ООО «Энергия», ООО «Легион», ООО «Арт-Строй».

Кроме того, заявки ООО «Новохоперскстройсервис», ИП <...>, ООО «Энергия», ООО «Арт-Строй» также были не допущены к участию в аукционе по основанию несоответствия заявок требованиям документации об аукционе: в заявке не указан срок гарантии выполняемых работ.

Комиссией были исследованы заявки на участие в аукционе поданные ООО «Новохоперскстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮговостокСтройМеханизация», ООО «Энергия», ООО «Легион», ООО «Арт-Строй», содержание которых соответствовало установленной в документации об аукционе форме заявки, в которых участники размещения заказа сообщают о согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных в документации об аукционе, а также выполнять работы по контракту в полном соответствии с документацией об аукционе в пределах предлагаемой ими цены.

В информационной карте документации об аукционе срок гарантии выполненных работ установлен «4 года».

Требования ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов не предусматривают обязанность предоставления участником размещения заказа сведений о сроках гарантии выполненных работ, и перечень сведений и документов, копий документов которые должна содержать заявка на участие в аукционе, содержащийся в ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов является исчерпывающим.

Таким образом, аукционная комиссия, отказав участникам размещения заказа ООО «Новохоперскстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮговостокСтройМеханизация», ООО «Энергия», ООО «Легион», ООО «Арт-Строй» нарушила требования ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Согласно п.1 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В информационной карте документации об аукционе указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

На основании ст.5 Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 июля 2009 года учредительные договоры обществ с ограниченной ответственностью утрачивают силу учредительных документов.

Таким образом, копия учредительного договора, в соответствии с положениями вышеуказанных законов, в составе заявки на участие в аукционе не требуется.

Исходя из вышеуказанного, аукционная комиссия, отказав ООО СК «Резон» по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе - не представлена копия учредительного договора, нарушила ч. 2 ст.12 Закона о размещении заказов которая устанавливает, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 случаев, не допускается.

Также в ходе рассмотрения дела Комиссия исследовала заявку на участие в аукционе, поданную ООО «РСК Промальп» и установила, что в копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, отсутствуют некоторые виды работ, содержащиеся в технической документации об аукционе.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает, что при размещении заказа путем проведения торгов участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В п.17 информационной карты документации об аукционе установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (наличие свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ, согласно части 3 «техническая часть документации об аукционе»).

Часть 4 «техническая часть» документации об аукционе устанавливает виды выполняемых работ, составляющих предмет муниципального контракта.

В соответствии с пп. б п.3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Участник размещения заказа, подтвердив свое желание участвовать в аукционе, направив заявку, должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Обладателем соответствующего свидетельства СРО о допуске к видам работам, подлежащих выполнению согласно предмета аукциона, должно быть именно лицо, изъявившее желание участвовать в аукционе, а не предполагаемые субподрядные организации.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 указанного закона.

Комиссия, исследовав заявку на участие в аукционе ООО «РСК Промальп», установила, что в копии свидетельства о допуске ООО «РСК Промальп» к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предоставленном в составе заявки, имеются допуски не на все виды работ, предусмотренные технической частью документации об аукционе. При этом, представитель ООО «РСК Промальп» указанное также подтвердил.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «РСК Промальп» не усматривает.

Руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, принимая во внимание цели закона, а также результат внеплановой проверки, и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобы ООО «Ремонтно-строительное управление-55» и ООО СК «Резон» на действия аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по реконструкции спортивного зала КСК «Мебельщик» в пгт. Грибановский Грибановского муниципального района Воронежской области» (реестровый номер торгов 03-ОА/10) обоснованными.

2. Признать жалобу ООО «РСК Промальп» на действия аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по реконструкции спортивного зала КСК «Мебельщик» в пгт. Грибановский Грибановского муниципального района Воронежской области» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области нарушения требования ч.2 ст. 12 (8 фактов нарушений) Закона о размещении заказов, выразившиеся в необоснованном отказе в допуске участников размещения заказа по основаниям: несоответствия заявок требованиям документации об аукционе (в заявке не указаны сроки выполнения работ, в заявке не указаны сроки гарантии выполненных работ, не представлена копия учредительного договора).

4. Выдать аукционной комиссии Отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушения ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.06.2010г. № 3-ОА/10-а, протокола аукциона от 21.06.2010 №3-ОА/10б и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 28.06.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 01.07.2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии