

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1227/2021

25 июня 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273721000176 на поставку инфузионных растворов (желатин, декстран (ср. мол. масса 35000-45000)), начальная (максимальная) цена контракта 210 800 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Фирма Медполимер» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273721000176 на поставку инфузионных растворов (желатин, декстран (ср. мол. масса 35000-45000)).

Суть жалобы ОАО «Фирма Медполимер» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что описание объекта закупки сформировано с нарушением требований законодательства о контрактной системе на основании следующего.

К поставке, в том числе, необходим лекарственный препарата с МНН «Желатин».

Из сведений, содержащихся в государственном реестре лекарственных средств, зарегистрированных на территории Российской Федерации, следует, что препарат с МНН «Желатин» зарегистрирован двумя производителями:

- Фрезениус Каби («Гелоплазма баланс», РУ № ЛСР-009253/08);
- Б. Браун Мельзунген АГ («Гелофузин», РУ № П № 013824/01).

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (<https://www.roszdravnadzor.ru/services/turnover>), лекарственное средство «Гелоплазма баланс» (РУ № ЛСР-009253/08) отсутствует в обороте на территории Российской Федерации с мая 2016 года. Данная информация также была подтверждена в ходе телефонных переговоров с представителями Фрезениус Каби, а также сведениями, размещенными на официальном сайте организации.

Таким образом, ООО «Фрезениус Каби» не производит и не поставляет на территорию Российской Федерации препарат «Гелоплазма баланс» (РУ № ЛСР-009253/08).

Поскольку лекарственный препарата с МНН «Желатин» производится только Б. Браун Мельзунген АГ, включение данного препарата в один лот с другими лекарственными препаратами, по мнению подателя жалобы, создает неравные условия для всех потенциальных участников закупки.

Кроме того, согласно описанию объекта закупки к поставке необходим лекарственный препарат с МНН «Желатин» с дозировкой 4% (40 мг/мл).

В соответствии с информацией, указанной на официальном сайте Росздравнадзора, препарат, необходимый к поставке, выпускается и зарегистрирован в установленном порядке одним производителем - Б. Браун Мельзунген АГ «Гелофузин» (РУ № П №013824/01).

Лекарственный препарат «Гелоплазма баланс» (РУ № ЛСР-009253/08) производства Фрезениус Каби выпускается в дозировке 3%.

Следовательно, лекарственный препарат «Гелоплазма баланс» не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки.

ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» в пояснениях на жалобу ОАО «Фирма Медполимер» сообщило, что заказчик с доводами, указанными в жалобе, согласен.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что в случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное

значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Так, п. 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 N 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (далее – Постановление Правительства РФ № 929) установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка следующих лекарственных средств:

1) лекарственное средство с МНН, в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства;

2) наркотическое лекарственное средство;

3) психотропное лекарственное средство;

4) радиофармацевтическое лекарственное средство.

В соответствии с описанием объекта закупки к поставке необходимы следующие лекарственные препараты (декстран (раствор для инфузий, 100 мг/мл, 500 мл №1; декстран (ср. мол. масса 35000-45000) (раствор для инфузий, 100 мг/мл, 200 мл №1); желатин (раствор для инфузий, 40 мг/мл, 500 мл №1)). Начальная (максимальная) цена контракта - 210 800 руб. 00 коп.

Согласно данным, содержащимся в государственном реестре лекарственных средств, зарегистрированных на территории Российской Федерации, препарат с МНН «Желатин» зарегистрирован двумя производителями:

- Фрезениус Каби («Гелоплазма баланс», РУ № ЛСР-009253/08) в дозировке 3%;

- Б. Браун Мельзунген АГ («Гелофузин», РУ № П № 013824/01) в дозировке 4%.

Следовательно, на территории РФ зарегистрирован только один препарат, соответствующий требованиям, установленным в описании объекта закупки - «Гелофузин», РУ № П № 013824/01 в дозировке 4%.

На основании изложенного, во исполнение положений п. 6 ч. 1 ст. 33, п. 2 Постановления Правительства РФ № 929 предметом одного контракта (одного лота) не могут быть иные лекарственные средства и лекарственное средство с МНН «Желатин».

Таким образом, включив в один лот лекарственные препараты (декстран (раствор для инфузий, 100 мг/мл, 500 мл №1; декстран (ср. мол. масса 35000-45000) (раствор для инфузий, 100 мг/мл, 200 мл №1); желатин (раствор для инфузий, 40 мг/мл, 500 мл №1)) заказчиком нарушены положения п. 6 ч. 1 ст. 33, п. 2 Постановления

Правительства РФ № 929.

В указанной части доводы жалобы нашли подтверждение.

Вместе с тем, согласно сведениям, содержащимся в государственном реестре лекарственных средств, зарегистрированных на территории Российской Федерации, препарат с МНН «Желатин» зарегистрирован двумя производителями: Фрезениус Каби («Гелоплазма баланс»); Б. Браун Мельзунген АГ («Гелофузин»). Указанные препараты имеют действующие бессрочные регистрационные удостоверения от 21.11.2008 N ЛСР-009253/08 и от 02.08.2007 N П N 013824/01.

Таким образом, не представляется возможным прийти к выводу о том, что лекарственный препарат производства Фрезениус Каби («Гелоплазма баланс») отсутствует в обороте на территории РФ.

Письмо ООО «Фрезениус Каби», из которого следует, что препарат «Гелоплазма баланс» не поставлялся обществом на территорию РФ в период с 01.01.2019 по настоящее время (на дату письма) также не свидетельствует о том, что данный препарат не поставляется на территорию РФ в настоящее время, так как указанное письмо датировано 22.05.2020.

В указанной части доводы жалобы подтверждения не нашли.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Документацией об электронном аукционе не предусмотрены ограничения участия по отношению к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Однако проект контракта предусматривает ответственность подрядчика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), для случаев, когда контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, проект контракта не содержит порядка определения размера

штрафа, предусмотренного п. 3 Правил, в случае, если контракт заключается не по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273721000176 на поставку инфузионных растворов (желатин, декстран (ср. мол. масса 35000-45000)) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 34, п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1042, п. 2 Постановления Правительства РФ № 929.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.