

08 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ, извещение № 0351100001215000116, размещено на сайте 29.06.2015 г., начальная максимальная цена контракта 155 878, 93 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что положения конкурсной документации противоречат требованиям действующего законодательства.

По мнению ООО «Росгосстрах», заказчик не сформировал описание объекта закупки в соответствии с требованиями законодательства о закупках, а именно, в конкурсной документации отсутствует информация о минимальных и максимальных значениях показателей объекта закупки, позволяющих определить соответствие покупаемой услуги ОСАГО установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.3.4.1. конкурсной документации и п.10 информационной карты открытого конкурса цена контракта, предлагаемая участником закупки, не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в информационной карте конкурса, должна включать в себя все затраты страховщика, необходимые для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств и иные расходы, связанные с исполнением контракта.

В проекте контракта заказчик указал, что страховщик обязан организовать выезд аварийного комиссара и эвакуатора при необходимости, обеспечить юридическую поддержку при сборе документов для получения выплаты по страховому случаю, организовать возможность эвакуации, при необходимости, транспортных средств, при наступлении страхового события.

Податель жалобы считает, что данные расходы не могут быть включены в цену контракта, так как расчёт НМЦК был осуществлён заказчиком исходя из расчёта регулируемой государством суммы страховой премии, подлежащей уплате страхователем только за услуги ОСАГО. Также податель жалобы считает, что данные услуги должны оплачиваться отдельно от страхового полиса ОСАГО.

По мнению ООО «Росгосстрах», информация, размещённая заказчиком на официальном сайте госзакупок в качестве обоснования НМЦК, является либо не полной и не достоверной, либо предыдущим страховщиком не были исполнены обязанности по внесению необходимой информации в автоматизированную информационную систему обязательного страхования Российского союза автостраховщиков, в чём усматриваются признаки недобросовестной конкуренции.

По мнению подателя жалобы, в конкурсной документации не установлено соответствие между описанием показателей объекта закупки и порядком определения рейтинга заявок участников закупки, на основании установленных заказчиком показателей нестоимостного критерия оценки заявок.

Также податель жалобы сообщил, что заказчик в п.20 информационной карты открытого конкурса установил следующий нестоимостной критерий оценки - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Значимость критерия 40%.

По данному критерию установлены раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки показатели: показатель оценки - наличие договоров с оценочной (экспертной) организацией по определению размера причиненного вреда (ущерба) при наступлении страхового случая (значимость показателя - 50 баллов); показатель оценки - срок выплаты страхового возмещения страховщиком с момента рассмотрения всех необходимых документов (максимальное значение - 50 баллов).

Податель жалобы полагает, что порядок оценки конкурсных заявок по показателям нестоимостного критерия подлежит изменению.

Также податель жалобы сообщил, что в п. 20 информационной карты заказчик указал размер обеспечения исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 46 763 (сорок шесть тысяч семьсот шестьдесят три) рубля 68 копеек. Однако, в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта заказчиком не указан.

Податель жалобы сообщил, что согласно п.3.3. проекта контракта заказчик установил требование о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Однако, в соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, в проекте контракта должно указываться ориентировочное значение цены контракта, либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Податель жалобы сообщил, что согласно п.5.5. проекта контракта страховой полис обязательного страхования страховщик передает страхователю за 2 (два) дня до наступления даты страхования каждого транспортного средства.

Податель жалобы считает, что страховщики не вправе применять новый класс собственника ТС (коэффициент КБМ) до окончания действия текущего договора страхования ОСАГО и внесения в АИС РСА соответствующей информации предыдущим страховщиком.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика - ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что НМЦК рассчитана, исходя из максимального значения базовых ставок страховых тарифов, установленных Банком России, что предполагает возможность организации обеспечения вызова аварийного комиссара и эвакуатора, и осуществление эвакуации ТС. Организация данного процесса допускается в форме предоставления номера телефона аварийного комиссара и эвакуатора при необходимости.

Следовательно, заказчик не нарушает требования законодательства о закупках, а также антимонопольного законодательства, так как не предусматривает оказание дополнительных услуг, функционально не связанных с предметом закупки.

В соответствии с п.1.8. правил страхования страхователь самостоятельно предоставляет страховщику сведения о страховании, полученные от страховщика, с которым был заключен предыдущий договор обязательного страхования.

Также заказчик сообщил, что данные, содержащиеся в АИС РСА, не всегда являются актуальными, соответствующими действительности, за что несут ответственность страховщики.

Заказчик сообщил, что в п.20 информационной карты конкурсной документации установлено, что рейтинг заявки по критерию рассчитывается как произведение балла, присвоенного заявке по критерию, и коэффициента значимости данного критерия (определяемого как значимость критерия оценки, деленная на 100). Заказчик считает, что так как коэффициент значимости - это числовое выражение процентного соотношения величины значимости критерия оценки, то данные математические вычисления являются равнозначными.

Заказчик сообщил, что в ФЗ № 44-ФЗ отсутствует требование об указании в проекте контракта размера обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта был указан заказчиком в п.22 информационной карты открытого конкурса.

Заказчик сообщил, что им были внесены изменения в документацию о закупке, а именно, в проект контракта, из которого была исключена формулировка, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Данные изменения были опубликованы на сайте госзакупок 29 июня 2015 г.

Заказчик считает, что условия п.5.5 проекта контракта о передаче страхователю страхового полиса обязательного страхования, форм бланков извещений о дорожно-транспортном происшествии, знака гос. образца за 2 дня до наступления даты страхования ТС не противоречат требованиям законодательства об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств. Так как в соответствии с п.1.4 правил страхования, страховой полис обязательного страхования выдается страхователю не позднее рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет страховщика страховой премии, формы бланков передаются по требованию страхователя.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что НМЦК рассчитана, исходя из максимального значения базовых ставок страховых тарифов, установленных Банком России, что предполагает возможность организации обеспечения вызова аварийного комиссара и эвакуатора, и осуществление эвакуации ТС. Организация данного процесса допускается в форме предоставления номера телефона аварийного комиссара и эвакуатора при необходимости.

Следовательно, нарушение требований законодательства о закупках в данном случае не усматривается.

В соответствии с п.1.8. правил страхования страхователь самостоятельно предоставляет страховщику сведения о страховании, полученные от страховщика, с которым был заключен предыдущий договор обязательного страхования.

Вместе с тем, за данные, содержащиеся в АИС РСА, несут ответственность страховщики с которыми были заключены предыдущие договоры ОСАГО.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Одним из критериев, который установил заказчик в конкурсной документации для оценки заявок участников конкурса, является критерий – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также бальную шкалу оценки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 г. При установлении такой шкалы определение значимости показателей оценки по нестоимостному критерию указанными правилами не предусматривается.

В ФЗ № 44-ФЗ отсутствует требование об указании в проекте контракта размера обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта

был указан заказчиком в п.22 информационной карты открытого конкурса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком были внесены изменения в документацию о закупке, а именно, в проект контракта, из которого была исключена формулировка, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Данные изменения были опубликованы на сайте госзакупок 29 июня 2015 г.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что условия п.5.5 проекта контракта о передаче страхователю страхового полиса обязательного страхования, форм бланков извещений о дорожно-транспортном происшествии, знака гос. образца за 2 дня до наступления даты страхования ТС не противоречат требованиям законодательства о закупках и не ограничивают количество участников данной закупки. Так как в соответствии с п.1.4 правил страхования, страховой полис обязательного страхования должен выдаваться страхователю не позднее рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет страховщика страховой премии, формы бланков передаются по требованию страхователя. При этом, из указанного условия не следует, что передача полисов влечет немедленное прекращение действия текущего договора страхования и применение нового класса собственника ТС.

Таким образом, доводы жалобы являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установленный заказчиком показатель оценки – срок выплаты страхового возмещения страховщиком с момента рассмотрения всех необходимых документов, по критерию оценки заявок на участие в конкурсе – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, не может быть применен для оценки, так как данный показатель оценки не характеризует качество услуг, а определяет сроки оказания услуг по контракту.

Таким образом, содержание указанного показателя не соответствует критерию оценки и данный показатель установлен с нарушением Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 г.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ необоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 г.

Выдать конкурсной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-241

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения № 08-01-249 от 08.07.2015 г. по жалобе ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ, извещение № 0351100001215000116,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок конкурсной комиссии ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» необходимо:

Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГБНУ «НИИ экспериментальной и клинической медицины» необходимо:

Прекратить нарушать ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 г., а именно, прекратит устанавливать показатель оценки – срок выплаты страхового возмещения страховщиком по критерию - качество услуг, так как данный показатель оценки не характеризует качество услуг, а определяет сроки оказания услуг по контракту.

Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-249 от 08.07.2015 г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.07.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.