

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.04.2012

Дело № 8581/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8581/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Поволжская Торговая Компания» (далее – заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области», далее – ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ульяновской области, заказчик) при проведении запроса котировок № 0368100003212000002 на поставку стационарной ленточной машины (начальная (максимальная) цена контракта – 251 750,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 12.04.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3317 от 17.04.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Поволжская Торговая Компания» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, котировочная заявка победителя запроса котировок № 0368100003212000002 была необоснованно рассмотрена единой комиссией.

На заседание Комиссии 23.04.2012 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 18.04.2012 г. в 11:54).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 23.04.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 3445 от 20.04.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочная заявка ИП С<...> полностью соответствовала требованиям ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, следовательно, у единой комиссии отсутствовали законные основания для её отклонения. Более того, в данной котировочной заявке была указана наиболее низкая цена товара, соответственно, в силу ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов ИП Сикорский А.В. был признан победителем в проведении запроса котировок.

Таким образом, действия единой комиссии по допуску ИП С<...> к участию в проведении запроса котировок являются законными и обоснованными.

В нарушение ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов ООО «Поволжская Торговая Компания» не только не обосновало доводы, изложенные в жалобе, но даже не указало, в чем именно выражаются нарушения по допуску к участию в проведении запроса котировок ИП С<...>, допущенные единой комиссией. В связи с этим члены единой комиссии лишены возможности подготовить аргументированные доводы в свою защиту до начала рассмотрения жалобы.

Кроме этого, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 58 Закона о размещении заказов в жалобе не указаны фамилии, имена, отчества членов котировочной комиссии, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов является основанием для возвращения жалобы.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Поволжская Торговая Компания» необоснованной.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Поволжская Торговая Компания» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно извещению № 0368100003212000002 на поставку стационарной ленточной машины участник размещения заказа подает заявку на участие в запросе котировок, согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок в письменной форме или в форме электронного документа.

Таким образом, извещением о проведении запроса котировок установлена форма котировочной заявки, в соответствии с которой участники размещения заказа должны представлять заявки.

Согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368100003212000002-1 от 12.04.2012 г. котировочная заявка ИП С<...> принята к рассмотрению, и участник признан победителем запроса котировок.

В ходе документального анализа котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ИП С<...> соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, а предложенная цена не превышает максимальную цену контракта.

Следовательно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Поволжская Торговая Компания» является

необоснованной.

Относительно довода заказчика о том, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 58 Закона о размещении заказов в жалобе не указаны фамилии, имена, отчества членов котировочной комиссии, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов является основанием для возвращения жалобы, Комиссия Ульяновского УФАС поясняет, что в жалобе ООО «Поволжская Торговая Компания» указаны члены единой комиссии: <....>.

Соответственно, основания для возвращения жалобы ООО «Поволжская Торговая Компания» отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Поволжская Торговая Компания» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.