

РЕШЕНИЕ

по делу № 291/16-ГЗ/Ж о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

14 декабря 2016 года
Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель
Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Заместитель
председателя
Комиссии:

- <...>

- заместитель руководителя
Смоленского УФАС России;

Член Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от муниципального заказчика:

<...> – представителя по доверенности от 14.09.2016 №51/01-01-42;

представители заявителя не явились,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации по проведению электронного аукциона на выполнение работ по строительству крытого павильона для проведения массовых мероприятий д. Новое Село Вяземского района Смоленской области (извещение № 0163300025016000291)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель, Общество), следует, что положения документации о закупке не соответствуют действующему законодательству о контрактной системе.

В этой связи Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился и указал, что аукционная документация составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем, просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Общества и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Управления установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 09.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта 12 498 325 руб.

1. Согласно доводам жалобы, в Техническом задании аукционной документации содержатся указания на товарные знаки, при этом, в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не включены слова «или эквивалент».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Техническом задании аукционной документации содержится указание на

товарные знаки требуемых к использованию при выполнении работ материалов, в частности указано на стеновые трехслойные панели типа «сэндвич» Terplant Universal.

При этом, вместе слов «или эквивалент» заказчиком указано (аналог), что формально не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе к описанию объекта закупки. Доводы заявителя, таким образом, в данной части являются обоснованными.

2. Согласно доводам жалобы, в нарушение требований ч. 5 ст. 110.2 Закона о контрактной системе проект муниципального контракта не содержит условие о поэтапной оплате выполненных работ.

Согласно требованию, установленному в ч. 5 ст. 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Учитывая, что предметом электронного аукциона в данном случае является строительство объекта капитального строительства, проект контракта должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Такое условие в проект контракта заказчиком не включено, что нарушает требование ч. 5 ст. 110.2 Закона о контрактной системе. Доводы заявителя являются обоснованными.

Вместе с тем, выявленные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заказчика, руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации по проведению электронного аукциона на выполнение работ по строительству крытого павильона для проведения массовых мероприятий д. Новое Село Вяземского района Смоленской области (извещение № 0163300025016000291) обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушения п.1 ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 110.5 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в

судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.