

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610010 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

23.03.2010 г.

№ 17/03-10-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела Кировского УФАС России,

Фокиной Т.Н. – эксперта Кировского УФАС России,

Хлебниковой Н.В. – специалиста Кировского УФАС России,

в присутствии:

< > – представителя ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации», по доверенности,

< > – представителя ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации», по доверенности,

< > – представителя ООО «Импульс», по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Импульс» на действия Единой комиссии ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку установки поверочной СМ-2000К (или эквивалент),

У С Т А Н О В И Л А:

18.03.2010 года в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «Импульс» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (далее – Единая комиссия), нарушающие его права и законные интересы при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку установки поверочной СМ-2000К (или эквивалент).

Заявитель считает неправомерным отказ в допуске к участию в открытом аукционе в связи с отсутствием в составе аукционной заявки согласия на выполнение в пределах стоимости контракта сопутствующих работ, которые не были учтены при разработке документации об аукционе.

Сообщает, что аукционная заявка ООО «Импульс» в пункте 1 содержит согласие на осуществление поставки товара в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В адрес Заказчика, Заявителя направлены уведомления о рассмотрении жалобы, у Заказчика запрошены необходимые документы и выставлено требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

До даты заседания комиссии Кировского УФАС России Заказчик представил письменное пояснение по существу жалобы, в котором сообщает, что аукционная заявка ООО «Импульс» не соответствует требованиям документации об аукционе по следующим основаниям:

-в аукционной заявке отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 3 формы аукционной заявки документации об аукционе;

-в пунктах 6,8,9,15 анкеты участника не указаны требуемые сведения;

-предлагаемая цена не предусматривает стоимость монтажа, пуско-наладочных работ, подготовки персонала Заказчика для работы на поверочной установке.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказа при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщил, что не указание в анкете участника таких сведений, как отчество директора, должность лица, имеющего право действовать от имени юридического лица по доверенности, не являются основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Считает, что предлагаемый к поставке компаратор массы ССТ-2000К является эквивалентом поверочной установки СМ-2000К и соответствует всем техническим характеристикам, установленным в документации об аукционе.

Просит провести проверку соблюдения Закона о размещении заказов при размещении данного заказа.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, заслушав пояснения Заказчика, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно пункту 1 статьи 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна включать требования, в том числе к содержанию и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе по форме, которая установлена документацией об аукционе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае не соответствия его заявки требованиям документации об аукционе.

Раздел 7.4 Информационной карты содержит требование к оформлению и форме заявок на участие в аукционе с приложением формы I.

Аукционная заявка ООО «Импульс» составлена по форме I, предусмотренной документацией об аукционе, однако в ней отсутствует пункт 3, предусматривающий согласие участника на выполнение в пределах стоимости контракта сопутствующих работ, которые не были учтены при разработке документации об аукционе.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не предусматривает предоставление сведений, указанных в пунктах 6,8,9,15 анкеты, следовательно, отказ в допуске ООО «Импульс» по данному основанию является неправомерным.

Однако у Единой комиссии были основания для отказа в допуске ООО «Импульс» по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как заявка не соответствовала по содержанию форме 1 документации об аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки данного размещения заказа выявлены следующие нарушения:

Пункты 5,6,8,9,14,15,17 анкеты участника предусматривают сведения, не установленные частью 2 статьи 35 Закона, что является нарушением части 4 статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона, проект государственного контракта, пункт 4 информационной карты документации об аукционе предусматривают различную структуру цены контракта, что нарушает часть 6 статьи 34 Закона о

размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импульс» на действия Единой комиссии ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации» необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки выдать ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации» предписание о недопущении нарушений Закона о размещении заказов при последующих размещениях заказов.
3. Требование о приостановлении размещения заказа отменить в связи с рассмотрением жалобы по существу.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 69

23.03.2010 г.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника Кировского УФАС России;

Фокиной Т.Н. - эксперта Кировского УФАС России,

Хлебниковой Н.В. – специалиста Кировского УФАС России,

на основании своего решения от 23.03.2010 года по делу № 17/03-10-з о нарушениях Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГУ «Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации» при последующих размещениях заказов способом проведения открытого аукциона не допускать нарушений частей 4,6 статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов:

-предусматривать в документации об аукционе, в том числе в информационной карте и проекте государственного контракта одинаковые условия по формированию цены государственного контракта;

-включать в анкету участника размещения заказов только сведения, предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

2. Сообщить об исполнении указанного предписания **в срок до 10.04.2010 года.**

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова