

Решение по делу № 06-10/141-13

05.07.2016 дата оглашения резолютивной части

19.07.2016 дата изготовления в полном объеме

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства ,

УСТАНОВИЛА:

2 октября 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» (далее ООО «СибСпецПроект», заявитель) о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Дион» (г. Томск, ул. И. Черных, 14-18, ОГРН 1037000106571, ИНН 7017066242) п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции). По мнению заявителя, нарушение выразилось в осуществлении недобросовестной конкуренции, путем использования зарегистрированного ООО «СибСпецПроект» товарного знака (свидетельство № 381308) при введении в оборот товаров - устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок.

По результатам рассмотрения заявления Томским УФАС России издан приказ от 27.12.2013 № 252 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Дион».

Ответчик при рассмотрении дела, а также в письменных пояснениях нарушение антимонопольного законодательства не признал, сообщил, что 02.06.2008 между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект» был заключен договор на изготовление приборов, в рамках исполнения которого ООО «СибСпецПроект» осуществляло сборку приборов из комплектующих, принадлежащих ООО «Дион». Собственником изготавливаемых приборов являлось ООО «Дион», которое через своего дилера ООО «Легион» реализовывало приборы потребителям.

Комиссия Томского УФАС России рассмотрев материалы дела № 06-10/141-13 приняла решение от 10.06.2014 (резолютивная часть решения оглашена 27.05.2014) о прекращении производства по делу № 06-10/141-13, возбужденного в отношении ООО «Дион», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Заявитель не согласился с решением Комиссии Томского УФАС России, подал жалобу в Арбитражный суд Томской области.

Решением Арбитражного суда Томской области от 27.05.2015 по делу № А67-5912/2014 Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10.06.2014 по делу № 06-10/141-13 признано недействительным.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 Решение Арбитражного суда Томской области от 27.01.2015 по делу № А67-

5912/2014 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Томского УФАС России без удовлетворения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2015 Решение Арбитражного суда Томской области от 27.01.2015 по делу № А67-5912/2014 и Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по тому же делу оставлено без изменения, кассационные жалобы ООО «Дион» и Томского УФАС России без удовлетворения.

21 августа 2015 года Комиссия Томского УФАС России, на основании принятых актов арбитражными судами об отмене Решения от 10.06.2014, вынесла Определение о возобновлении рассмотрения дела № 06-10/141-13.

Определением от 26.01.2016, на основании ходатайства Заявителя, в качестве ответчика по делу № 06-10/141-13 привлечено общество с ограниченной ответственностью ООО «Легион» (г. Томск, ул. Рабочая 1-я, 4-48, ОГРН 1037000106659, ИНН 7017066450).

Подробно доводы ООО «СибСпецПроект» изложены в заявлении, а также дополнительных пояснениях и приложениях к ним.

Подробнее доводы ООО «Дион» и ООО «Легион» изложены в пояснениях по делу и дополнениях к ним.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела № 06-10/141-13 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы и доказательства, считает установленным следующее.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Из ч.1 ст.3 Закона о защите конкуренции следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 3 ст.1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 9 ст.4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Также в соответствии со ст.4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, ст.14 Закона о защите конкуренции признана утратившей силу. Указанным законом Введена ст.14.6 Закона о защите конкуренции, согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации. Таким образом, действие п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не отменено, а изложено в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ (п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции).

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Общество с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» (г. Томск, ул. Советская, 98-29, ИНН 7017142729, ОГРН 1067017135437) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 04.04.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску. Согласно материалам дела, в соответствии с Уставом, ООО «СибСпецПроект» осуществляет деятельность по производству и реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок.

Общество с ограниченной ответственностью «Дион», юридический адрес ул. И.Черных, 14-18, г. Томск, ИНН 7017066242, ОГРН 1037000106571 является хозяйствующим субъектом - юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску 07.02.2003.

Общество с ограниченной ответственностью «Легион», юридический адрес - ул. Рабочая 1-я, 4-48, г. Томск, ИНН 7017066450, ОГРН 1037000106659 является хозяйствующим субъектом - юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску 07.02.2003.

Согласно материалам дела, в соответствии с Уставом, ООО «Дион» осуществляет деятельность по реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок, в том числе, согласно дилерскому договору от 01.09.2007 через своего дилера ООО «Легион».

ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион» осуществляют деятельность на рынке реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок на территории Российской Федерации. Отношения между ними носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

01.08.2013 ООО НПП «СибСпецПроект» передало ООО «СибСпецПроект» согласно акту приема-передачи приборов, закупленные через третьих лиц у ООО «Легион» устройства, изготовителем которых является ООО «Дион», в частности, Монитор двигателя МД-2-1250, Монитор двигателя МД-2-5, Реле РПП-2М, Пульт управления ПУ-04С, Пульт управления ПУ-04, Модули ИС, М1.

Согласно имеющимся в материалах дела фотоснимкам: на корпусах прибора МД-2-1250, Монитора двигателя МД-2-5, реле РПП-2М, Пульта управления ПУ-04С, модуля ИС, на (в) паспортах и на упаковочных коробках перечисленных приборов нанесено изображение в форме овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией.

20.12.2013 ООО НПП «СибСпецПроект» передало ООО «СибСпецПроект» согласно акту приема-передачи приборов, закупленные через третьих лиц у ООО «Легион» приборы, в качестве изготовителя которых указано ООО «Дион», в частности, Монитор двигателя МД-2-125, Монитор двигателя МД-2-225, Реле токовой защиты РТЗЭ-250 2 шт., Адаптер USB 2 шт.

Согласно представленным в материалы дела фотоснимкам приборов и паспортов приборов, изображение в форме овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией нанесены на Адаптеры USB.

Согласно справке Роспатента от 03.12.2013 № 03/34-15081/41, подготовленной на запрос Томского УФАС России, изобразительное обозначение - в форме овала с прорезью, по диагонали, перечеркнутого прямой линией, представленное на фотоснимках изделий, на техническом паспорте устройства, сходно до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 381308 в силу сходства изобразительных элементов.

Из материалов дела следует, что обладателем исключительного права на товарный знак на основании свидетельства о регистрации № 381308 от 10.06.2009 является ООО «СибСпецПроект» с датой приоритета 22.04.2008 в отношении указанных в свидетельстве товаров - приборы контрольно-измерительные электрические; приборы контроля и защиты электрические; приборы регулирующие электрические; реле электрические, указанных в 09 классе Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Указанный товарный знак по свидетельству № 381308 зарегистрирован в виде изображения - овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией. Товарный знак используется ООО «СибСпецПроект» в качестве одного из способов индивидуализации реализуемых товаров в течение длительного периода времени, в том числе, при маркировке товаров, в документации, на сайте с целью формирования у потребителей четких отличий производимых товаров от товаров, производимых и реализуемых конкурентами.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Дион» и ООО «Легион» не имеют лицензионных соглашений с правообладателем на использование товарного знака и не являются официальными дилерами организации правообладателя данного товарного знака - ООО «СибСпецПроект».

Между ООО «Дион» и ООО «Томэлпром» заключен договор от 09.08.2011, на изготовление приборов мониторинга, контроля и защиты электроустановок, в том числе, согласно которому заказчик (ООО «Дион») передает исполнителю (ООО «Томэлпром») в качестве сырья для производства приборов все необходимые комплектующие, а исполнитель обеспечивает приёмку сырья, изготовление из него приборов, именуемых в дальнейшем - готовая продукция, и передает готовую продукцию заказчику. Исполнение указанного договора на изготовление приборов от 09.08.2011 между ООО «Дион» и ООО «Томэлпром» подтверждают акты приемки-передачи готовых изделий, которые имеются в материалах дела. Данное обстоятельство не оспаривается представителями ООО «Дион». Согласно п.1.3. указанного договора заказчик ООО «Дион» является собственником, как сырья, так и готовой продукции.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в Постановлении по делу № А67-5912/2014 от 27.04.2015 сделал вывод (стр.8), что в период действия договора на изготовление от 02.06.2008, заключенного между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», изготовителем продукции являлось ООО «СибСпецПроект», а не ООО «Дион» (акт имеющий преюдициальное значение). Изготовителем в период действия договора от 09.08.2011, заключенного между ООО «Дион» и ООО «Томэлпром», (с августа 2011г.) является ООО «Томэлпром».

Также, в ходе рассмотрения дела установлено, что 02.06.2008 между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект» был заключен договор на изготовление приборов, согласно которому заказчик (ООО «Дион») передавал исполнителю (ООО

«СибСпецПроект») в качестве сырья для производства приборов все необходимые комплектующие, а исполнитель обеспечивал приёмку сырья, изготовление из него приборов, именуемых в дальнейшем – готовая продукция, и передавал готовую продукцию заказчику.

В соответствии с Соглашением о пролонгации № 1 от 14.06.2011 срок действия указанного договора от 02.06.2008 продлен до 31.12.2011.

Согласно п.1.3. указанного договора заказчик – ООО «Дион» является собственником, как сырья, так и готовой продукции.

Каталожные листы не имеют отношения к договору от 02.06.2008, заключенного между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», продленного до 31.12.2011. Седьмым арбитражным апелляционным судом в Постановлении по делу № А67-5912/2014 от 27.04.2015 сделан вывод (стр.8), что в период действия договора на изготовление от 02.06.2008, заключенного между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект» изготовителем продукции являлось ООО «СибСпецПроект», а не ООО «Дион».

Согласно письменным пояснениям ответчика от 17.03.2014, заявителя от 23.04.2014, товарный знак на приборы, изготовленные в рамках исполнения договора от 02.06.2008, наносил правообладатель - ООО «СибСпецПроект». ООО «СибСпецПроект» не передавало ООО «Дион» право использования товарного знака на приборах, выпускаемых последним.

Комиссией Томского УФАС России на заседании 24.04.2014 с участием представителей по доверенности ООО «СибСпецПроект» Айрих А.А., Ступакова П.В., представителя ООО «Дион» Найман О.М., представителя ООО «Легион» Гальперина В.А., произведен осмотр приборов – Монитор двигателя МД-2-1250, Реле повторного пуска РПП-2М, закупленных ООО «СибСпецПроект» через третьих лиц у ООО «Легион», заслушаны пояснения специалиста - должностного лица ООО «СибСпецПроект» Бабакина Д.Н.

По договору, заключенному между ООО «Дион» и ООО «Томэлпром», для ООО «Дион» сборку приборов осуществляло ООО «Томэлпром», а в технической документации изготовителем указано ООО «Дион». Представителями ООО «Дион» не представлено в дело доказательств для того, чтобы установить в качестве изготовителя ООО «Дион».

В ходе осмотра Комиссии продемонстрированы отличительные особенности приборов, свидетельствующие, что представленные приборы, изготовленные ООО «СибСпецПроект», содержат товарный знак Общества, на паспортах приборов присутствует товарный знак согласно свидетельству №381308. На приборах, на которых указан в качестве изготовителя ООО «Дион», товарный знак отсутствует, вместе с тем, содержится на представленных ООО «СибСпецПроект» упаковках приборов.

В целях подтверждения факта наличия товарного знака в форме овала с прорезью, по диагонали, перечеркнутого прямой линией используемого ООО «Дион» на упаковках приборов антимонопольным органом направлен запрос лицу, осуществившему закупку приборов у ООО «Легион».

Согласно ответа ОАО «Комбинат Магнезит» № 602/79.79 от 23.05.2014 на запрос

антимонопольного органа с приложением фотоснимков приборов и паспортов к ним, приобретенных ОАО «Комбинат Магnezит» в 2013 году у ООО «Легион», на приборах и паспортах в качестве изготовителя указано ООО «Дион». На приборах отсутствуют обозначения в форме овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией, но имеется в технических паспортах.

Согласно ответу № МЭ-130/0742 от 20.05.2014 Филиала ОАО «Квадра» - «Южная генерация» с приложением фотоснимков приборов и паспортов к ним на запрос антимонопольного органа, на приборах (их паспортах) изготовителя ООО «Дион», приобретенных Филиалом в 2013 году у ООО «Легион» отсутствуют обозначения в форме овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией, однако, указанное обозначение нанесено на адаптер USB.

На запрос антимонопольного органа в письме ОАО «Челябинский металлургический комбинат» № 50-117/22-24 от 23.01.2014 указало, что мажоритарный акционер Общества ОАО «Мечел» получило электронное письмо от директора ООО «СибСпецПроект» о реализации ООО «Легион» контрафактной продукции. Электронное письмо сопровождалось фотоснимками приборов и представлено в материалы дела. На фотоснимках приборов изготовителя ООО «СибСпецПроект» просматривается товарный знак в форме овала с прорезью, по диагонали перечеркнутого прямой линией. По указанным фотографиям приборов, сделанным сторонним потребителем и высланным в адрес ООО «СибСпецПроект», невозможно установить о наличии или отсутствии товарного знака на проданных ООО «Дион» и ООО «Легион» приборах, т.к. фотографии содержат изображение одной стороны приборов. Комиссией не изучались приборы, упаковочные коробки и сопроводительная документация. Письмо ОАО «Челябинский металлургический комбинат» № 50-117/22-24 от 23.01.2014 не содержит однозначных доказательств по делу.

Между тем, ООО «Дион» производило реализацию изделий в 2013 году, на технических паспортах которых, а также на упаковках был размещен товарный знак ООО «СибСпецПроект», при том, что в качестве изготовителя фактически указан ООО «Дион».

Использование товарного знака, воспроизводящего сходный до степени смешения товарный знак ООО «СибСпецПроект» на производимых ООО «Дион» товарах, могло вызвать у потребителей ассоциативный ряд с деятельностью ООО «СибСпецПроект». В связи с чем, у потребителя могло сложиться мнение о реализации данным продавцом товара, имеющего отношение к продукции ООО «СибСпецПроект».

Комиссия признает обоснованным довод о том, что использование товарного знака, графическое обозначение которого сходно до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками ООО «СибСпецПроект» на упаковке, а также техническом паспорте продукции предоставляет преимущества по сравнению с другими продавцами.

ООО «Дион» считает, что указание на дату изготовления приборов в 2012 и 2013 годах означало не дату изготовления продукции, а дату начала течения гарантийного срока, так как в соответствии с п.1 ст.471 ГК РФ гарантийный срок начинается течь с момента передачи товара покупателю (ст.457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи. По мнению представителей ООО

«Дион», реализуемые приборы были изготовлены в рамках исполнения договора от 02.06.2008, а реализованы после окончания действия договора. Данные доводы ООО «Дион» не соответствуют выводам, которые нашли отражение в судебных актах по делу № А67-5912/2014.

По ходатайству ООО «Дион» у ОАО «Эктос-Волга» запрошен прибор серии Монитор двигателя МД (МД-1 или МД-2) для проведения экспертизы.

В Томское УФАС России представлен прибор МД-1-250 паспорт ЮИПН 411711.066ПС заводской № 11490, имеющий отметку производителя – ООО «Дион», а также дату изготовления 10.03.2010. Данный прибор был предоставлен в Томское УФАС России нарочным в картонной коробке, на которой отсутствовала маркировка. Сопроводительных документов к прибору не представлено. 16 февраля 2016 года на заседании Комиссии с участием сторон был осмотрен указанный прибор.

Осмотренный прибор не имеет документов, подтверждающих основания приобретения его ОАО «Эктос-Волга» у ООО «Дион», а также иных документов, подтверждающих продажу осмотренного прибора ОАО «Эктос-Волга». В техническом паспорте на данный прибор указано в качестве изготовителя ООО «Дион», который изготовлен в 2010 году. На приборе и на паспорте размещен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект».

ООО «Дион» утверждало, что осмотренный прибор продан ответчиком ОАО «Эктос-Волга». Кроме того, данное обстоятельство только подтверждает использование ООО «Дион» товарного знака ООО «СибСпецПроект» с 2010 года.

18 марта 2016 года ООО «Дион» предоставил для осмотра два прибора: МД-1-5 заводской № 008726, МД-2-5 заводской № 014164, изготовителем которых является ООО «Дион». Данные приборы осмотрены Комиссией и представителями сторон.

Из пояснений ООО «Дион» следует, что осмотренные приборы 18.03.2016 списаны, находятся на складе Ответчика и не имеют паспортов.

Комиссия не может признать доказательством по делу осмотренные приборы, т.к. приборы не имеют паспортов, даты изготовления. Кроме того, из пояснений представителя ООО «Дион» у общества нет на складе приборов МД.

Представителями ООО «Дион» заявлено ходатайство о проведении экспертизы приборов, которые предоставлены Ответчиком, а также приборов, которые приобретены ООО «СибСпецПроект» через третьих лиц у ООО «Легион».

Комиссия считает, что ходатайство о проведении экспертизы подлет отклонению по следующим основаниям. Представленные приборы не имеют сопроводительных документов, а именно договоров купли-продажи, актов приема-передачи, товарных накладных, подтверждающих их продажу и т.д. Ответчиком не представлено объяснений, какие обстоятельства при проведении экспертизы могут быть установлены. Ответчик заявил о фальсификации ООО «СибСпецПроект» документов о приобретении спорных приборов, которое осуществлено через третьих лиц, у ООО «Легион». У Комиссии возникает сомнение в объективности экспертизы, а также о том, какие обстоятельства будут установлены по делу.

ООО «НПП «СибСпецПроект» через посредников осуществило контрольные закупки

у ООО «Легион» следующих приборов: Монитор двигателя МД-2-1250, Монитор двигателя МД-2-5, пульт управления ПУ-04С, Модуль ИС, реле РПП-2М и адаптеры USB.

Данные контрольные закупки подтверждаются следующими документами: товарными накладными № 155 от 28.06.2013 (продавец ООО «Легион» - покупатель ЗАО «ВолгаЭнергоКомплект»), № 174 от 11.07.2013 (продавец ООО «Легион» - покупатель ЗАО «ВолгаЭнергоКомплект»), счетом № 585 от 10.10.2013, счет-фактурой № 255 от 17.10.2013, товарной накладной № 255 от 17.10.2013, накладной № 24 от 17.10.2013 (продавец ООО «Легион» - покупатель ООО «Сибенк»).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ООО «Легион» в нарушение п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции (п.1 ст.14.6 в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) реализовывал приборы, а ООО «Дион», изготавливал приборы, что подтверждается следующими обстоятельствами:

- на упаковочной коробке прибора марки Монитор двигателя МД-2-1250 размещен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект» и указан номер технических условий, разработанных в ООО «СибСпецПроект». В качестве изготовителя прибора указано ООО «Дион», на приборе размещена надпись: «изготовитель ООО «Дион», серийный номер <...>», в техническом паспорте размещен код предприятия разработчика ЮИПН, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект», номер технических условий разработанных в ООО «СибСпецПроект», на рисунках дважды изображен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект»;
- на упаковочной коробке прибора марки Монитор двигателя МД-2-5, на приборе и в техническом паспорте размещен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект», номер технических условий, разработанных ООО «СибСпецПроект», код предприятия – разработчика ЮИПН, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект», в качестве изготовителя указано ООО «Дион», а в техническом паспорте указано, что полезная модель Защищена патентами РФ, Правообладатель ООО «СибСпецПроект»;
- на приборе марки пульт управления ПУ-04С в техническом паспорте размещен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект», в качестве изготовителя указано ООО «Дион»;
- на приборе Модуль ИС размещен Товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект»;
- на приборе размещена надпись: «изготовитель ООО «Дион», а в техническом паспорте нанесен товарный знак, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект», код предприятия – разработчика ЮИПН, зарегистрированный за ООО «СибСпецПроект».

Согласно ст.1225 ГК РФ к результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся товарные знаки.

На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст.1477 ГК РФ).

На товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (ст.1481 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст.1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п.2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п.2 ст.1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Комиссия приходит к выводу, что нанесение правообладателем ООО «СибСпецПроект» товарного знака по свидетельству № 381308 на приборы, изготавливаемые в рамках исполнения Договора от 02.06.2008, с последующей передачей указанных приборов в собственность ООО «Дион», согласно условиям указанного договора, соответствует положениям ст.1484 ГК РФ. В связи с чем, последующие действия ООО «Дион» по введению в гражданский оборот товаров с использованием товарного знака по свидетельству № 381308, которые изготавливались после окончания действия Договора от 02.06.2008, свидетельствуют о направленности на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности.

ООО «СибСпецПроект» на основании Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 381308 зарегистрирован товарный знак с изображением в форме овала с прорезью, по диагонали, перечеркнутого прямой линией 10.06.2009.

ООО «Дион» использовало для обозначения выпускаемых приборов товарный знак, зарегистрированный Свидетельством № 381308, без согласия правообладателя ООО – «СибСпецПроект».

Доводы ООО «Дион» о реализации приборов, выпущенных в период действия Договора на изготовление приборов от 02.06.2008, заключенного между ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион», Комиссией не принимаются по следующим основаниям.

2 июня 2008 года между ООО «СибСпецПроект» (Исполнитель) и ООО «Дион» (Заказчик) заключен Договор на изготовление приборов от 02.06.2008, согласно которому Заказчик передает Исполнителю в качестве сырья для производства приборов все необходимые комплектующие, а Исполнитель обеспечивает приемку сырья, изготовление из него приборов и передает их Заказчику. Исполнитель по договору не передавал права на использование товарного знака, которым маркировались приборы, Заказчику.

Срок действия Договора от 02.06.2008 с учетом Соглашения о пролонгации № 1 от 14.06.2011, установлен до 31.12.2011. После окончания срока действия Договора от 02.06.2008 ООО «Дион» не вправе использовать товарный знак правообладателя без его согласия. Из Договора от 02.06.2008 не следует, что ООО «СибСпецПроект» передавало право использования товарным знаком ООО «Дион» для маркировки продукции.

Из материалов дела следует, что выпускаемые приборы ООО «СибСпецПроект» для ООО «Дион» и реализуемые ООО «Легион» в 2013 году не относятся к приборам, которые выпускались в период действия Договора от 02.06.2008.

Изложенное свидетельствует, что приборы, изготавливаемые ООО «Дион» после истечения срока действия Договора от 02.06.2008 с ООО «СибСпецПроект», содержат товарный знак по свидетельству № 381308 правообладателя ООО «СибСпецПроект».

В материалах дела имеются доказательства направленности действий ООО «Дион» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем нанесения на производимую и реализуемую им продукцию обозначения сходного, с товарным знаком по свидетельству № 381308, правообладателя ООО «СибСпецПроект».

Комиссия принимает к сведению обстоятельства, которые являлись предметом рассмотрения арбитражного суда по делу № А67-5912/2014.

Обстоятельства о нарушении антимонопольного законодательства изложены в Пояснениях заявителя № 8 от 29.04.2016, от 22.06.2016.

Позиция ответчика изложена в дополнительных пояснениях по делу от 04.05.2016, от 23.05.2016, от 28.06.2016.

На момент рассмотрения дела у Комиссии отсутствует, а участниками не предоставлена информация об использовании ООО «Дион» и ООО «Легион», зарегистрированного ООО «СибСпецПроект» товарного знака. Таким образом, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1-4 ст.41, ст.48, ч.1 ст.49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Дион» и ООО «Легион», выразившиеся в использовании зарегистрированного ООО «СибСпецПроект» товарного знака (свидетельство № 381308) при введении в оборот товаров – устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок, нарушившими п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ч.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).
2. Основания для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные в ст.48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному составлять протокол об административном правонарушении.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.