

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3598/03 от 08.07.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 209
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.07.2015

В полном объеме изготовлено 07.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 01.06.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородского района старшим советником юстиции <...> в отношении должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...> в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 100 Администрации Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036614000113 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

05.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 01.06.2015 прокурора Новгородского района старшего советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородского района проведена проверка соблюдения требований законодательства о контрактной системе при осуществлении муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района (далее – КУМИ Администрации Новгородского муниципального имущества) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 100 Администрации Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036614000113 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.11.2014, в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района <...> установлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <...> правонарушение выразилось в утверждении им документацией о проведении вышеуказанной закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Документация о вышеуказанном электронном аукционе была утверждена председателем КУМИ Администрации Новгородского муниципального района <...> 06.11.2014.

Пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе правомочность участника закупки заключать контракт.

Аналогичное требование, предъявляемое к участникам закупки, содержится в пункте 1.7.3.7 документации об аукционе.

В соответствии с положениями Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 04.06.2014 № 140-ФЗ (далее – Закон о внесении изменений) пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

На момент размещения извещений о проведении рассматриваемого электронного аукциона на официальном сайте (06.11.2014), требование о правомочности участника закупки заключать контракт законодательством о контрактной системе не установлено.

Однако, в документации об аукционе данное требование к участникам закупки содержится.

Таким образом, муниципальный заказчик – КУМИ Администрации Новгородского муниципального района в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установил требование к участникам закупок, непредусмотренное законодательством о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Подпунктом 5 пункта 3.2.3 документации об аукционе установлено, что вторая часть должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28-30](#) федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ.

На момент утверждения документации об аукционе (06.11.2014) в соответствии с Законом о внесении изменений не допускается требовать от участников закупки предоставления документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – КУМИ Администрации Новгородского муниципального района содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе, а именно документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1.18 извещения о проведении данного электронного аукциона, участниками закупки

могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Следовательно, с учетом пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, заказчиком должно быть установлено требование к участникам закупки о предоставлении ими во второй части своей заявки на участие в аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Однако, муниципальный заказчик - КУМИ Администрации Новгородского муниципального района в нарушение требования Закона о контрактной системе не устанавливает в документации об аукционе требования о предоставлении участниками закупки в своих вторых частях заявок на участие в аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – КУМИ Администрации Новгородского муниципального района содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не установлении к участникам электронного аукциона обязательных требований о представлении в составе второй части заявки декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> надлежащим образом был уведомлен (уведомления о продлении и назначении дела № 209 получены 11.06.2015 по рабочему адресу), на рассмотрение дела не явился, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения данного дела не заявлял.

В материалах дела имеются письменные объяснения <...>, из которых следует, что с выявленными в его действиях нарушениями <...> согласен, нарушения были допущены по причине того, что заказчиком не были учтены изменения Закона о контрактной системе.

Исследовав материалы дела № 209 от 01.06.2015 об административных правонарушениях, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Распоряжению Администрации Новгородского муниципального района № 13-рл от 18.01.2010 <...> назначен на должность председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района.

Таким образом, <...> на момент проведения рассматриваемых аукционов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в КУМИ Администрации Новгородского муниципального района, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

06.11.2014 <...> утвердил документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, Закон о внесении изменений, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя КУМИ Администрации Новгородского муниципального района <...>, который во исполнение своих служебных обязанностей должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 100 Администрации Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036614000113 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2014, с нарушениями части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66 и части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 78; 06.11.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП, учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо ходатайств и отводов от <...> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района <...> административное правонарушение, выразившееся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 100 Администрации Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036614000113 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2014, с нарушениями части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66 и части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <..> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате

административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.