

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.11.2010 г.

Дело № 6888/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 6888/03-2010, возбужденное по жалобе Почечуева А.Е. (далее - Заявитель) на действия муниципального заказчика, уполномоченного органа и единой комиссии (муниципальный заказчик – МУЗ «Радищевская ЦРБ», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Отдел экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации МО «Радищевский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 162 на приобретение и поставку дезинфицирующих средств в учреждение здравоохранения муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 499 629,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 02.11.2010 г.) по признакам нарушения Федерально-го закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8412 от 03.11.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Почечуева А.Е. на действия Заказчика, Уполномоченного органа и единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составляет указание следующее.

1. В извещении о проведении запроса котировок не была указана возможность подачи заяв-ки на участие в запросе котировок в форме электронного документа, что является нарушением За-кона о размещении заказов (части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов).

2. Единая комиссия по рассмотрению и оценке котировочных заявок при рассмотрении и оценке котировочных заявок нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии 11.11.2010 г. представитель Заявителя не явился (доказательство надлежащего уведомления – направление уведомления по электронной почте 09.11.2010 г.).

Вх. № 8572 от 11.11.2010 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные уточне-ния к жалобе от Почечуева А.Е., содержащие указание на следующее.

По мнению Заявителя, единой комиссией допущено нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в рассмотрении заявок ООО «Петроспирт», ООО «НИКТЕКС», ООО «Торговый Дом АРС и ООО «СИМЕКО», которые, по мнению Заявителя подлежат отклоне-нию в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок № 162 от 20.10.2010 г. – указанные заявки не содержит характеристик поставляемого товара, но имеет характеристики товара, указывающие на диапазонные значения, а именно, ха-рактеристики предлагаемого к поставке дезинфицирующих средств указаны как «не менее» и «не более» и не содержат конкретных значений. То есть из поданной котировочной заявки невозможно однозначно определить конкретные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Представитель Заказчика на заседание комиссии 11.11.2010 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 09.11.2010 г. в 11:15).

На заседании Комиссии 11.11.2010 г. представитель Уполномоченного органа нарушения не признала, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 8599 от 11.11.2010 г.), содер-жащие указание на следующее.

Представитель Уполномоченного органа признала допущенные нарушения пункта 43 Закона о размещении заказов. Нарушение части 43 допущено по причине того, что в админист-рации нет программного обеспечения для приема заявок в форме электронного документа. В пе-риод подачи котировочных заявок в адрес Уполномоченного органа не было претензий по поводу невозможности подачи котировочных заявок в форме электронного документа и на требование об указании телефона, таким образом, данные нарушения на результат запроса котировок не повлия-ли, а Заявитель не стал победителем указанного запроса котировок, по причине того, что предло-женная им цена оказалась значительно выше цены, предложенной победителем.

Члены единой комиссии на заседание комиссии 11.11.2010 г. не явились (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 09.11.2010 г. в 10:48), представили письмен-ные пояснения, содержащие указание на следующее.

Члены единой комиссии не признали нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов. На заседании комиссии присутствовали представители Заказчика, все заявки участников размещения заказа соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведе-нии запро-са котировок и предложенная ими цена не превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 12.11.2010 г. для предоставления до-полнительных материалов по делу.

У Заказчика было запрошено подтверждение наличия эквивалентов товаров, указанных в техническом задании, имеющих характеристики полностью идентичные указанным в техническом задании.

На заседании Комиссии 12.11.2010 г. Заказчиком были представлены запрашиваемые до-кументы (вх. № 8629 от 12.11.2010 г.).

После объявленного перерыва в рассмотрении жалобы заседание Комиссии продолжилось в отсутствия сторон.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов

внеплановую проверку. Комиссия приняла решение признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Закона о размещении заказов, в пункте 9 извещения о проведении запроса котировок № 162 «Место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок» не предусмотрено возможность подачи заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа.

В соответствии пунктом 7 части 4 «Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков» Порядка формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа (утвержденного Решением Совета депутатов муниципального образования «Радищевский район» от 16.09.2009 г. № 13/96) Уполномоченный орган осуществляет прием и регистрацию котировочных заявок. Следовательно, нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов допущено Уполномоченным органом.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является обоснованной.

2. В отношении доводов Заявителя, изложенных в уточнениях к жалобе Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В ходе документального анализа котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что в представленных заявках содержатся конкретные значения показателей.

Следовательно, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией была проведена внеплановая проверка, в результате которой было установлено следующее.

1. Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем Приложение № 2 к извещению о запросе котировок № 162 от 20.10.2010 г. «Наименование, характеристика и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг» содержит указание на характеристики товаров соответствующие конкретным товарам: Лизафин, Сайдекс Опа, Дехлор, Бриллиант, Мыло жидкое антибактериальное Медхенд, Эрисан-крем для рук, Лижен, Ника-свежесть жидкое мыло, Хлорамин. Указанные характеристики содержат конкретные показатели и не позволяют предложить эквивалент товару, указанному в запросе котировок.

Таким образом Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

2. Согласно пункту 3 статьи 44 Закона котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе, форму котировочной заявки.

Согласно требованию, установленному в извещении о проведении запроса котировок № 162 от 20.10.2010 г., котировочная заявка на участие в данном запросе котировок подается по форме согласно приложению № 1. Форма котировочной заявки (приложение № 1)

В ходе документального анализа представленных котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС было установлено следующее.

1) Форма котировочной заявки ООО «НИТЕКС» изменена, путем добавления дополнительных сведений, а именно: добавлен таблица с указанием наименования товара, количеств, суммы и общей суммы котировочной заявки.

Кроме того, в котировочной заявке ООО «НИТЕКС» представлено предложение о качественных характеристиках товара, не соответствующее по характеристикам Приложению № 2 Извещения о проведении запроса котировок № 162 от 20.10.2010 г., а именно:

- предложенный в качестве эквивалента «Дехлор» «Жавель Сиб» содержит натриевую соль ди-хлоризоциануровой кислоты содержанием 80,5% активного хлора, тогда как в запросе котировок установлено 44,2% активного хлора в указанном веществе;
- предложенный в качестве эквивалента «Самаровка» «Бриллиант» не содержит в своем составе акилдиметил(этил)бензиламмоний хлорид.

Соответственно, котировочная заявка ООО «НИТЕКС» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки.

2) Форма котировочной заявки ЗАО «Петроспирт» изменена, путем добавления дополнительных сведений, а именно: добавлен таблица с указанием наименования товара, количеств, суммы и общей суммы котировочной заявки.

Кроме того, в котировочной заявке ЗАО «Петроспирт» представлено предложение о качественных характеристиках товара, не соответствующее по характеристикам Приложению № 2 Извещения о проведении запроса котировок № 162 от 20.10.2010 г., а именно:

- предложенный в качестве эквивалента «Жавелин» «Хлорапин» содержит натриевую соль ди-хлоризоциануровой кислоты содержанием 87%, тогда как в запросе котировок установлено 80,5% ;
- предложенный в качестве эквивалента «Дехлор» «Хлорапин» содержит натриевую соль ди-хлоризоциануровой кислоты

содержанием 87% активного хлора, тогда как в запросе котировок установлено 44,2% активного хлора в указанном веществе;

- предложенный в качестве эквивалента «Бриллиант» «Лизафин» содержит 30% алкилдиметилбензиламмоний хлорида и 0,5% глутарового альдегида, тогда как в запросе котировок предусмотрено 0,9% алкилдиметилбензиламмоний хлорида и 0,8% глутарового альдегида;
- предложенный в качестве эквивалента «Медихенд» «УльтраСофт» содержит характеристики отличные от предусмотренных в извещении о проведении запроса котировок;
- предложенный в качестве эквивалента «Эрисан-крем» «Петроспирт» содержит характеристики отличные от предусмотренных в извещении о проведении запроса котировок;
- предложенный в качестве эквивалента «Лижен» «АХДЕЗ» содержит (70+/-2,0%) пропанола-2, тогда как в запросе котировок установлено 63% пропанола-2;
- предложенный в качестве эквивалента «Ника-свежесть» «АХДЕЗ» содержит (70+/-2,0%) пропанола-2, тогда как запрос котировок предусматривает 75% пропанола-2;
- предложенный в качестве эквивалента «Пюржавель» «Хлорапин» содержит натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты содержанием 87%, тогда как «запрос котировок предусматривает 80,5%.

Соответственно, котировочная заявка ЗАО «Петроспирт» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки.

3) В котировочной заявке ООО «СИМЕКО» представлено предложение о качественных характеристиках товара, не соответствующее по характеристикам Приложению № 2 Извещения о проведении запроса котировок № 162 от 20.10.2010 г., а именно:

- предложенный в качестве эквивалента «Жавелин» «Жавилар Эффект» содержит натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты содержанием 99,8%, тогда как в запросе котировок установлено 80,5%;
- предложенный в качестве эквивалента «Пюржавель» «Ультрахлоритин» содержит натриевую соль дихлоризоциануровой кислоты содержанием 95,8%, тогда как в запросе котировок предусмотрено 80,5%.

Соответственно, котировочная заявка ООО «СИМЕКО» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 241 от 02.11.2010 г. заявки ООО «НИТЕКС», ЗАО «Петроспирт» и ООО «СИМЕКО» были допущены к участию в запросе котировок № 162 от 22.10.2010 г. Таким образом, котировочной комиссией допущены нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.
4. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
5. Обязать заказчика, уполномоченный орган, единую комиссию устранить допущенные нарушения путем отмены запроса котировок, на что выдать предписание.
6. Передать материалы дела № 6888/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

МУЗ «Радищевская ЦРБ»

433910, Ульяновская область, р.п. Радищево, ул. Свердлова, д.24

Единая комиссия

433910, Ульяновская область,
р.п. Радищево, пл. 50 лет ВЛКСМ, д. 11.

Отдел экономического мониторинга, прогнозирование и планирования

администрации МО «Радищевский район» Ульяновской области

433910, Ульяновская область,
р.п. Радищево, пл. 50 лет ВЛКСМ, д. 11.

12.11.2010 г.

г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 12.11.2010 г. по делу № 6888/03-2010, возбужденного по жалобе Почечуева А.Е. на действия муниципального заказчика, уполномоченного органа и единой комиссии (муниципальный заказчик – МУЗ «Радищевская ЦРБ», далее – Заказчик, уполномоченный орган – Отдел экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации МО «Радищевский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 162 на приобретение и поставку дезинфицирующих средств в учреждение здравоохранения муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 499 629,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 02.11.2010 г.) по признакам нарушения части 3 статьи 43, части 2 статьи 45, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУЗ «Радищевская ЦРБ», Отделу экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации МО «Радищевский район» Ульяновской области, единой комиссии в срок до 26.11.2010 г. устранить нарушение части 3 статьи 43, части 2 статьи 45, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов путем отмены запроса котировок № 162 от 22.10.2010 г.

В срок до 04.12.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.