

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 253-Т-15

«22» октября 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 253-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 253-Т-15 от 14.10.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 14.10.2015 № 253-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> направлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что приказом начальника управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области от 26.12.2013 № 107-од создана единая комиссия по осуществлению закупок в составе:

- председателя комиссии - <...>;
- заместителя председателя комиссии - <...>;
- членов комиссии – <...>;
- секретаря комиссии – <...>.

Документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО и извещение № 0146200001715000002 размещены

15.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 05.02.2015 №1-ОСАГО-15/в на участие в открытом конкурсе было подано три заявки.

В период с 12 часов 00 минут 05 февраля 2015 г. по 16 часов 00 минут 10 февраля 2015 г. (время рассмотрения комиссией заявок) член единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> признал заявки открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» и страхового акционерного общества «ВСК» несоответствующими требованиям конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.02.2015 №1-ОСАГО-15/и причины отклонения заявок указаны как:

«1. Заявка, представленная Открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности», на участие в конкурсе не соответствует требованиям, указанным в ч.4 Конкурсной документации, - в составе заявки представлено платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе без отметки банка, что является нарушением п.5 ч.2 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и ч.4 Конкурсной документации. Цена государственного контракта, предложенная Открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности», не соответствует начальной (максимальной) цене контракта указанной в конкурсной документации и рассчитанной в соответствии указаниям Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. n 3384-у «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – не учтен коэффициент предусматривающий возможность управления транспортным средством с прицепом к нему (коэффициент КПр). Основание - [ч. 3 ст. 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

2. Заявка, представленная Страховое акционерное общество «ВСК», на участие в конкурсе не соответствует требованиям, указанным в ч.4 Конкурсной документации, - в составе заявки представлено платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе без отметки банка, что является нарушением п.5 ч.2 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и ч.4 Конкурсной документации. Основание - [ч. 3 ст. 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

В материалах рассмотрения жалобы имеются представленные заказчиком копии заявок открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» и страхового акционерного общества «ВСК», в составе которых копии платежных поручений, подтверждающие перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

В ходе анализа платежных поручений установлено, что денежные средства данными участниками переведены на расчетный счет заказчика электронно.

В представленном платежном поручении имеется такой реквизит, как «отметка банка» с датой проведения платежа.

Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» утверждены правила перевода денежных средств, где в Приложении № 1 установлен «Перечень и описание реквизитов платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования» (далее – Перечень).

Так, в п. 45 Перечня указан реквизит «отметка банка», а также содержится значение данного реквизита, а именно, «в платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика, штамп банка получателя средств и подпись уполномоченного лица банка получателя средств. **В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата»».**

Пунктом 4 Перечня установлено, что в распоряжении в электронном виде цифрами в формате, установленном банком (день - две цифры, месяц - две цифры, год - четыре цифры).

В п. 47 Перечня указан реквизит «подписи», а также значение данного реквизита: «Подписи взыскателя средств, получателя средств. В инкассовом поручении, платежном требовании на бумажном носителе проставляются подписи (подпись) уполномоченных лиц взыскателя средств, получателя средств согласно заявленным банку образцам в карточке. В инкассовом поручении на бумажном носителе, составляемом банком на основании распоряжения взыскателя средств, не являющегося инкассовым поручением, платежном требовании на бумажном носителе, составляемом банком получателя средств, проставляются подписи уполномоченных лиц банка».

Таким образом, в платежном поручении в электронном виде подпись уполномоченного лица банка не предусмотрена. При таких обстоятельствах, платежное поручение, представленное указанными участниками открытого конкурса в качестве подтверждения перечисления денежных средств, в качестве обеспечения заявки, имеет такой реквизит, как отметка банка, который оформлен в соответствии с Положением.

Пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно, документы, подтверждающие

внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Исходя из изложенного, заявки открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» и страхового акционерного общества «ВСК» соответствуют требованиям конкурсной документации.

Согласно ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Таким образом, действия единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области, в числе которой <...>, по признанию несоответствующими требованиям конкурсной документации заявок открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» и страхового акционерного общества «ВСК» в связи с отсутствием отметки банка на платежном поручении нарушают требования ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей

требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в период с 12 часов 00 минут 05 февраля 2015 г. по 16 часов 00 минут 10 февраля 2015 г. (время рассмотрения комиссией заявок) член единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>, необоснованно признав заявки открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» и страхового акционерного общества «ВСК» несоответствующими требованиям конкурсной документации, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика–Липецкая область, г. Липецк, ул. Скороходова, д. 2.

В ходе рассмотрения дела установлено, что <...> за аналогичные правонарушения к административной ответственности ранее не привлекалась.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально

содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 253-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.