

РЕШЕНИЕ
по делу № 17-А-Т-09

11 февраля 2010 года г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 28.01.2010
Мотивированное решение изготовлено 11.02.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Гофман Э.Р. – руководитель управления;

Члены комиссии: Широкова О.В. – заместитель руководителя управления;

Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Темерева Т..В. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

при участии:

представителя ООО «Терминал» Редькина Евгения Александровича (доверенность от 26 октября 2009 года);

директора ООО «Хакасская Стройиндустрия» Горшенина Виктора Александровича;

помощника директора ООО «Хакасская Стройиндустрия» по правовым вопросам Вознесенского Владимира Николаевича (доверенность от 01.11.2009),

рассмотрев материалы дела № 17-А-Т-09 по признакам нарушения ООО «Терминал» (юридический адрес: 655008, г. Абакан, Аэропорт «Абакан») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

2 сентября 2009 года в Хакаское УФАС России поступило заявление ООО «Хакасская Стройиндустрия» на неправомерные действия ООО «Терминал» в части установления монопольно высокой цены за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2784 м, принадлежащего на праве собственности ООО «Терминал». Из заявления ООО «Хакасская Стройиндустрия» следует, что 28 декабря 2006 года между ООО «Хакасская Стройиндустрия» и ООО «Терминал» был заключен договор об эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 01/01-07. Согласно пункта 3.1 указанного договора размер платы за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути устанавливается Сторонами в дополнительных соглашениях к договору, которые являются неотъемлемой частью договора.

1 декабря 2008 года Сторонами было подписано дополнительное Со-глашение № 3 к договору № 01/01-07, на основании которого срок договора пролонгирован до 31 декабря 2009 года. На момент подписания Соглашения № 3 к договору действовало Соглашение № 2 от 25 марта 2008 года, в соответствии с пунктом 1 которого размер оплаты за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути в месяц составлял 4000 (четыре тысячи) рублей за один вагон без учета НДС. Окончательная сумма оплаты в месяц Сторонами определялась на основании справки, удостоверенной перевозчиком станции Черногорские Копи ОАО «РЖД» и акта о фактическом движении железнодорожного подвижного состава, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия».

Также 1 декабря 2008 года между ООО «Хакасская Стройиндустрия» и ООО «Терминал» подписано дополнительное соглашение № 4 к договору, в соответствии с которым изменен размер оплаты за пользование участком железнодорожного подъездного пути необщего пользования. Дополнительным соглашением № 4 от 01.12.2008 к договору размер ежемесячной оплаты рассчитывается согласно части 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на железнодорожном транспорте» от 24.10.2001 года № 1104.

29 июля 2009 года ООО «Терминал» направило ООО «Хакасская Стройиндустрия» два экземпляра дополнительного соглашения № 5 о том, что с 01.09.2009 размер платы за эксплуатацию железнодорожного подъездного пути увеличивается до 120 000 рублей в месяц с учетом НДС независимо от количества проезда грузовых железнодорожных составов. Указанное соглашение со стороны ООО «Хакасская Стройиндустрия» не подписано.

Заявитель считает, что ООО «Терминал», пользуясь своим доминирующим положением, установил монопольно высокую цену за пользование участком железнодорожного подъездного пути.

Проанализировав представленные документы и материалы Хакаское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков доминирующего положения ООО «Терминал» на локальном рынке эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2784 м, расположенного по адресу: Усть-Абаканский район, от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт Абакан», и признаков нарушения антимонопольного законодательства. На основании вышеизложенного, 2 октября 2009 года Хакаским УФАС России было возбуждено дело № 17-А-Т-09 в отношении ООО «Терминал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, определением от 02.10.2009 дело было назначено к рассмотрению на 2 ноября 2009 года.

На заседании комиссии 2 ноября 2009 года директор ООО «Хакасская Стройиндустрия» В.А. Горшенин поддержал заявленные требования, сославшись на доводы, изложенные в заявлении.

Из поступивших 14 октября 2009 года в адрес Хакаского УФАС России письменных пояснений представителя ООО «Терминал» Е.А. Редькина следует, что дополнительными соглашениями № 2, 3, 4 к договору на эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 01/01-07 установлены сроки действия договора и порядок определения размера ежемесячной платы ООО «Хакасская Стройиндустрия» за эксплуатацию принадлежащих ООО «Терминал» железнодорожных путей. Согласно пункту 1 дополнительного соглашения № 4 от 01.12.2008 размер ежемесячной платы рассчитывается согласно части 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на железнодорожном транспорте» от 24.10.2001 года № 1104.

За период с декабря 2008 года по август 2009 года включительно ООО «Терминал» выставяло к оплате 111 192,11 рублей, и ООО «Хакасская Стройиндустрия» принимало к оплате счета-фактуры.

Дополнительным соглашением № 5 от 01.09.2009 ООО «Терминал» предложило перейти на фиксированную оплату в размере 120 000 рублей, включая НДС, независимо от количества проезда вагонов. Увеличение цены за период с 01.12.2008 по 01.09.2009, т.е. за 9 месяцев составило 7,92%, что не дает оснований считать данное увеличение попыткой установления

монополю высокой цены. Увеличение цены продиктовано уменьшением доходной части от эксплуатации участка железнодорожного пути в связи с тем, что с 01.06.2009 изменился состав покупателей услуги эксплуатации участка железнодорожного подъездного пути, так как заключенный ранее договор с ООО «Сибирская стекольная компания – Абакан» прекратил свое действие.

На заседании комиссии 02.11.2009 представитель ООО «Терминал» Редькин Е.А. подтвердил данные ранее письменные пояснения, требования ООО «Хакасская Стройиндустрия» не признал и просил отказать в их удовлетворении. Кроме того, представитель ООО «Терминал» Редькин Е.А. пояснил, что в отсутствие государственного регулирования тарифов, применение договорной цены не нарушает норм законодательства о государственном регулировании цен, и цена не является монополю высокой. На основании вышеизложенного, представитель ООО «Терминал» просил прекратить производство по делу № 17-А-Т-09.

Определениями от 02.11.2009 и от 02.12.2009 рассмотрение дела было отложено в связи с необходимостью представления ответчиком дополнительных документов и материалов, а именно: копий всех действующих и прекративших свое действие договоров с хозяйствующими субъектами (кроме ООО «Хакасская Стройиндустрия»), заключенных после 28.12.2006 на эксплуатацию рассматриваемого участка железнодорожного пути со всеми дополнительными соглашениями; сумму оплаченных услуг (в рублях) за эксплуатацию принадлежащего ООО «Терминал» участка железнодорожного пути по каждому хозяйствующему субъекту, с которыми заключены договоры, а также калькуляцию затрат на содержание участка железнодорожного пути, принадлежащего ООО «Терминал» с 01.01.2009 по 01.12.2009 с документальным подтверждением.

18 декабря 2009 года ООО «Терминал» представило запрашиваемые документы: копии договоров с ООО «Сибирская стекольная компания – Абакан», с ЗАО «Сочи-Авиа-Инвест», с ЗАО «Башкирнефтепродукт», а также калькуляцию затрат ООО «Терминал», связанных с производством и реализацией услуги по использованию железнодорожного пути необщего пользования за 11 месяцев 2009 года. В подтверждение затрат ООО «Терминал» представлены документы по сумме начисленной амортизации, материальным затратам, расходам на оплату труда, прочим расходам (договоры об оказании услуг электросвязи, договор на поставку и обслуживание системы «1С:Предприятие», договоры с банками на обслуживание банковских счетов, договоры аренды транспортных средств у собственных работников, договоры поставки нефтепродуктов, договор аренды земельного участка) с приложением платежных поручений, подтверждающих оплату по договорам.

В связи с большим объемом представленной информации комиссия приняла решение продлить срок рассмотрения и отложить рассмотрение дела на 28.01.2010 для дополнительного изучения документов и материалов.

На заседании комиссии 28.01.2010 директор ООО «Хакасская Стройиндустрия» В.А. Горшенин пояснил следующее. В настоящее время из-за разногласий по оплате услуг за эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования и отсутствием договорных отношений ОАО «РЖД» не производит подачу и уборку вагонов, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия» через пути ООО «Терминал». Таким образом, общество не может пользоваться своим имуществом и извлекать прибыль, так как путь № 180А и железнодорожный тупик, принадлежащие ООО «Хакасская Стройиндустрия», примыкают к участку ООО «Терминал». ООО «Хакасская Стройиндустрия» вынуждено доставлять груз к своему тупику автотранспортом и несет большие финансовые затраты.

Также директор ООО «Хакасская Стройиндустрия» В.А. Горшенин указал, что согласно дополнительному соглашению № 4 от 01.12.2008 к договору № 01/01-07 размер ежемесячной платы за эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования рассчитывается в соответствии с частью 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3, коэффициенты к ставкам, которые предлагает применять ООО «Терминал», не оговорены в соглашении, соответственно, применяться не могут.

Кроме того, В.А. Горшенин пояснил, что дополнительное соглашение № 4 от 01.12.2008 к договору № 01/01-07 ООО «Хакасская Стройиндустрия» было вынуждено подписать, так как из писем ООО «Терминал» явно усматривалась угроза препятствия движения вагонов в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия», хотя общество было не согласно с размером оплаты, о чем сообщало в письме от 18.02.2009, и оставляло за собой право обратиться в суд.

Представитель ООО «Терминал» Редькин Е.А. на заседании комиссии не согласился с доводами заявителя и возразил следующее.

ООО «Терминал» имеет в собственности емкости для хранения авиаГСМ и железнодорожные пути, в рассматриваемый период времени обществом хранением авиаГСМ не занималось, емкости пустые. ООО «Терминал» не эксплуатирует свой участок железнодорожного пути, расходы по содержанию емкостей для хранения авиаГСМ и железнодорожных путей возложены на двух контрагентов - ООО «Хакасская Стройиндустрия» и ЗАО «Сочи-Авиа-Инвест». Однако все расходы общества не покрываются оплатой за эксплуатацию участка в размере 120 тысяч рублей в месяц на каждого контрагента, содержание участка железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 2784 м убыточно.

При расчете суммы оплаты за эксплуатацию участка железнодорожного пути ООО «Терминал» руководствовалось частью 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3, как предусмотрено в дополнительном соглашении № 4 к договору № 01/01-07. Однако представитель ООО «Терминал» Редькин Е.А. указал, что применение при расчете оплаты только базовой ставки, указанной в части 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 – 1201,8 руб./сутки лишает смысла дополнительное соглашение в целом, так как в течение длительного времени между сторонами велась переписка, в которой ООО «Терминал» неоднократно уведомляло ООО «Хакасская Стройиндустрия» о применении коэффициентов и индексов к базовой ставке, а именно, согласно пункта 2.8.1 Тарифного руководства № 3 и в соответствии с приложением 4 Приказа ФСТ от 30.04.2008 «Об индексации тарифов, сборов и платы за грузовые железнодорожные перевозки», а также о том, что размер оплаты за эксплуатацию участка железнодорожного пути будет составлять 111 192,60 рублей в месяц с учетом НДС. Дополнительное соглашение № 4 от 01.12.2008 к договору № 01/01-07 было подписано со стороны ООО «Хакасская Стройиндустрия» и направлено в адрес ООО «Терминал» сопроводительным письмом от 17.02.2009 исх. № 54.

Представитель ООО «Терминал» не согласился с тем, что обществу вменяется нарушение антимонопольного законодательства, считает, что спорная цена была согласована сторонами в дополнительном соглашении № 4 от 01.12.2008 к договору № 01/01-07 об эксплуатации железнодорожного подъездного пути.

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, изучив в ходе рассмотрения материалы дела, выслушав пояснения и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

28 декабря 2006 года между ООО «Терминал» и ООО «Хакасская Стройиндустрия» заключен договор об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07-1, согласно которого ООО «Терминал» на возмездной основе предоставляет право проезда по принадлежащему ему на праве собственности участку железнодорожного подъездного пути грузовых железнодорожных составов, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия».

Участок железнодорожного подъездного пути ООО «Терминал» протяженностью 2784 м. расположен по адресу: Усть-Абаканский район от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт Абакан» и принадлежит ООО «Терминал» на основании права собственности (пункт 1.1 договора), что также подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 01.09.2005 (серия <...> АА № 027073).

Согласно пункту 3.1 договора размер платы за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути устанавливается сторонами в дополнительных соглашениях к настоящему договору, которые являются неотъемлемой частью договора.

Пунктом 3.2 договора установлено, что в случае изменения размера платы за эксплуатацию участков железнодорожного подъездного пути ООО «Терминал» направляет ООО «Хакасская Стройиндустрия» письменное уведомление за 30 календарных дней. После получения вышеуказанного уведомления ООО «Хакасская Стройиндустрия» в случае своего согласия с изменением размера платы обязана в течение 5 календарных дней подписать дополнительное соглашение, которое прилагается к договору и является его неотъемлемой частью.

При несогласии с изменением размера платы либо не подписании в указанный срок дополнительного соглашения ООО «Терминал» вправе приостановить действие договора (пункт 3.3 договора).

Согласно пункту 3.4 договора ООО «Хакасская Стройиндустрия» предоставляет ООО «Терминал» справку о движении железнодорожного подвижного состава, следующего в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия», удостоверенную перевозчиком - станцией Черногорские Копи ОАО «Российские железные дороги», на основании которой стороны подписывают акт о фактическом движении железнодорожного подвижного состава по участку железнодорожного подъездного пути.

В соответствии с пунктом 5.1 договора все изменения и дополнения к настоящему договору действительны в том случае, если они оформлены в письменном виде и подписаны представителями сторон. Договор заключен с 28.12.2006 по 31.12.2007 и вступает в силу с 01.01.2007 (пункт 6.1 договора).

Дополнительным соглашением № 1 от 28.12.2006 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006 стороны установили плату за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути в размере 2 500 рублей за один вагон без учета НДС.

Дополнительным соглашением № 2 от 25.03.2008 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006 стороны установили плату за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути с 1 мая 2008 в размере 4000 рублей за один вагон без учета НДС.

Дополнительным соглашением № 3 от 01.12.2008 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006 стороны установили срок действия указанного договора с 01 декабря 2008 года по 31 декабря 2009 года.

Дополнительным соглашением № 4 от 01.12.2008 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006 стороны установили: размер ежемесячной платы за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути с 01 декабря 2008 года рассчитывается согласно Тарифному руководству № 3 «Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на железнодорожном транспорте» № 1104 от 24.10.2001, таблица 11, часть 2.

Сопроводительным письмом от 29.07.2009 ООО «Терминал» направило в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия» два экземпляра дополнительного соглашения № 5 от 01.09.2009 к договору № 01/01-07 от 28.12.2006 об эксплуатации железнодорожного подъездного пути с просьбой подписать и в течение 5 дней направить один экземпляр подписанного дополнительного соглашения № 5 в ООО «Терминал», в противном случае договор будет считаться расторгнутым по истечении 30 дней с момента получения данного письма.

Дополнительным соглашением № 5 от 01.09.2009 к договору № 01/01-07 от 28.12.2006 установлено, что с 1 сентября 2009 года размер платы за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути в сумме 120 000 рублей в месяц с учетом НДС независимо от количества проезда грузовых железнодорожных составов, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия».

Со стороны ООО «Хакасская Стройиндустрия» указанное соглашение не подписано.

3 сентября 2009 года ООО «Терминал» направило в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия» письмо об имеющейся задолженности в размере 272384,22 рублей, а также о том, что Абаканское отделение Красноярской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» уведомлено о прекращении с 05.09.2009 подачи вагонов, пришедших в адрес в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия», через участок пути ООО «Терминал». В данном письме директор ООО «Терминал» сообщил, что после оплаты суммы долга и изменений условий договора на условиях дополнительного соглашения № 5 договорные отношения могут быть возобновлены.

Заявителем в материалы дела представлено письмо ОАО «РЖД» от 02.11.2009, которым ОАО «РЖД» сообщило следующее. В связи с обращением собственника пути № 180 ООО «Терминал» об отсутствии договорных отношений, у компании нет возможности производить подачу уборку вагонов, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия» через пути ООО «Терминал». В случае непредставления до 06.11.2009 письменного согласия собственника участка подача и уборка вагонов будет прекращена, в адрес станции Черногорские Копи будут направлены телеграфные указания о неприеме груза по причине отсутствия договорных обязательств, кроме того, в письме было указано, что факт продления договорных отношений с ООО «Хакасская Стройиндустрия» стоит под сомнением.

Комиссией установлено, что 16.10.2009 ООО «Терминал» направлено в адрес заявителя письмо исх. № 72 с предложением возобновить договорные отношения в рамках действующего ранее соглашения и принятии за основу тарифов, предусмотренных Тарифным руководством № 3, в связи с этим, ООО «Терминал» сообщило, что дополнительное соглашение № 5, предусматривающее оплату в размере 120 000 рублей в месяц, отзывается и направляется проект нового договора № 1 на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.09.2009.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 1 на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.09.2009 ООО «Хакасская Стройиндустрия» (Пользователь) уплачивает ООО «Терминал» (Владелец) сбор за пользование железнодорожным подъездным путем вне зависимости от количества проходящих вагонов в сутки, который рассчитывается в соответствии с частью 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных Постановлением ФЭК России от 19.06.2002 № 35/15. При расчете сбора за пользование железнодорожным подъездным путем применяются установленные пунктами 1.4, 2.8 Тарифного руководства № 3 коэффициенты. При изменении Федеральной службой по тарифам России коэффициентов к базовым ставкам сборов Тарифного руководства № 3 Владелец производит расчет за пользование железнодорожным подъездным путем с момента вступления в силу измененного тарифа, при этом согласие Пользователя либо внесение дополнительных изменений в договор не требуется.

Пунктом 6.1 договора № 1 на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.09.2009 установлено, что договор заключается с 01.09.2009 по 01.09.2014 и вступает в силу с 01.09.2009.

ООО «Хакасская Стройиндустрия» не согласилось с условиями договора и направило Владельцу протокол разногласий от 04.12.2009 к договору от 01.09.2009, согласно которому пункт 3.1 договора изложить в следующей редакции: «Пользователь уплачивает Владельцу сбор за пользование железнодорожным подъездным путем вне зависимости от количества проходящих вагонов. Оплата определяется дополнительным соглашением один раз на все время действия настоящего договора, и может в дальнейшем индексироваться один раз в год на величину официально опубликованного процента инфляции, но не более 10%.»

Пункт 6.1 договора ООО «Хакасская Стройиндустрия» предложило изложить в следующей редакции: «Настоящий договор заключается с 01.01.2010 по 31.12.2014, вступает в силу с 01.01.2010 и подлежит государственной регистрации.

Протокол согласования разногласий к договору сторонами не подписан, в настоящее время договорные отношения между заявителем и ответчиком отсутствуют.

На основании изложенных выше обстоятельств Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства приходит к выводу, что такие действия ООО «Терминал» являются нарушением

контрагенту условий договора, невыгодных для него, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с требованиями Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией России, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 N 5 и согласно Приказа ФАС России от 25.04.2006 № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», Хакасским УФАС России проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на локальном рынке эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2784 м, расположенного по адресу: Усть-Абаканский район, от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт Абакан» за период с 28 декабря 2006 года по настоящее время. ООО «Терминал» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке. Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком, а также им не представлено доказательств того, что его положение не может быть признано доминирующим.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия (бездействие), как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По мнению Комиссии Хакасского УФАС России навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Следовательно, направление ООО «Терминал» в адрес ОАО «РЖД» уведомления о прекращении подачи заявки вагонов, пришедших в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия», в связи с отсутствием договорных отношений, и таким образом, принуждение контрагента либо подписать новый договор № 1 на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.09.2009, либо дополнительное соглашение № 5 и принимать к оплате счет-фактуры за эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования в размере 120 000 рубля, является навязыванием контрагенту невыгодных для него условий договора.

Комиссия Хакасского УФАС России считает, что направление ООО «Терминал» в адрес ООО «Хакасская Стройиндустрия» нового договора № 1 на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.09.2009 с включением условий об оплате услуг за пользование участком пути согласно части 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 с применением установленных пунктами 1.4, 2.8 Тарифного руководства № 3 коэффициентами, является навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что применение ООО «Терминал» при расчете размера оплаты по договору об эксплуатации участка железнодорожного подъездного пути необщего пользования коэффициентов, установленных пунктами 1.4, 2.8 Тарифного руководства № 3 неправомерно.

Пункт 1.4 Тарифного руководства № 3 устанавливает, что индексация ставок сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов, приведенных в Тарифном руководстве, осуществляется с учетом требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации № 194 от 19.03.2001 «Об утверждении Положения об основах государственного регулирования тарифов на грузовые железнодорожные перевозки», при принятии решений по регулированию железнодорожных тарифов на перевозки грузов.

Однако Постановлением Правительства Российской Федерации № 787 от 15.12.2004 Постановление Правительства Российской Федерации № 194 от 19.03.2001 признано утратившим силу. Постановлением Правительства Российской Федерации № 787 от 15.12.2004 утверждены Правила предоставления исключительных тарифов на железнодорожном транспорте.

Правила устанавливают порядок предоставления исключительных тарифов, предусматривающих особые условия тарификации, на железнодорожные перевозки и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Исключительные тарифы применяются на территории Российской Федерации с учетом условий перевозок, состояния рынков товаров и услуг, необходимости обеспечения конкурентоспособности транспортной системы, стимулирования развития новых технологий на железнодорожном транспорте и обеспечения равных условий предоставления услуг всем потребителям.

Также Правилами предоставления исключительных тарифов на железнодорожном транспорте предусмотрен особый порядок рассмотрения предложений о предоставлении исключительных тарифов. Предоставление исключительных тарифов на железнодорожном транспорте в индивидуальном порядке не допускается, таким образом, включение в договор № 1 от 01.09.2009 (в редакции ООО «Терминал») пункта 1.4 Тарифного руководства № 3 не обосновано.

Кроме того, в Арбитражном суде Республики Хакасия рассматривалось дело № А74-5016/2009 по исковому заявлению ООО «Терминал» к ООО «Хакасская Стройиндустрия» о взыскании долга по договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006. Арбитражным судом Республики Хакасия по названному делу исследовался вопрос о правомерности применения коэффициентов к базовым ставкам сборов Тарифного руководства № 3.

Исходя из позиции ООО «Терминал», которая изложена при рассмотрении арбитражного дела расчет оплаты должен производиться следующим образом:

- в соответствии с пунктом 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 сбор за пользование железнодорожным подъездным путем исходя из развернутой длины подъездного пути 2784 м (свыше 2 до 3 км) составляет 1201,8 руб./сут.;

- в соответствии с пунктом 2.7.13 Тарифного руководства № 3 при применении таблицы № 11 настоящего тарифного руководства сбор за пользование железнодорожным подъездным путем, начисляется ежесуточно независимо от выхода локомотива;

- в соответствии с приложением 4 Приказа Федеральной службы по тарифам № 120-т/1 от 30.04.2008 «Об индексации тарифов, сборов и платы на грузовые железнодорожные перевозки», коэффициент к базовым ставкам сборов Тарифного руководства № 3 установлен с 01 июля 2008 года в размере 2.376;

- в соответствии с пунктом 2.8.1. Тарифного руководства № 3 на станциях, где установлены районные коэффициенты к заработной плате и доплаты за работу в пустынных и безводных районах, в районах с особыми климатическими условиями, в

районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к ставкам сборов в зависимости от установленных коэффициентов, применяются коэффициенты доплат к отдельным сборам, приведенные в таблице № 13 настоящего Тарифного руководства, а именно, 1.1.

По мнению ООО «Терминал» сумма оплаты за эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования должна составлять 111192 рубля, исходя из расчета: 1201,8 рублей в сутки x 30 дней x 2,376 x 1,1 + 18%.

Однако, Арбитражный суд в ходе рассмотрения дела № А74-5016/2009 признал верным расчет ООО «Хакасская Стройиндустрия», а именно 37255 рублей в месяц: 1201,8 рублей в сутки x 31 календарный день.

При принятии решения по делу № А74-5016/2009 Арбитражный суд Республики Хакасия, буквально истолковав условия дополнительного соглашения № 4 от 01.12.2008 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006, пришёл к выводу, что предусмотрел оплату сбора по части 2 таблицы № 11 Тарифного руководства № 3, стороны не предусмотрели при расчёте платы применение индексации ставок сборов за дополнительные операции и коэффициентов к отдельным сборам (районный коэффициент), установленные пунктами 1.4 и 2.8.1 Тарифного руководства № 3.

Поскольку предметом рассмотрения в Арбитражный суд Республики Хакасия являлась цена по договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006, которая также является предметом рассмотрения данного дела, то Комиссия Хакасского УФАС России обязана учесть результаты рассмотрения указанного дела. Кроме того, заявитель ООО «Хакасская Стройиндустрия» считает, что цена, согласованная сторонами в дополнительном соглашении № 4 от 01.12.2008 к договору об эксплуатации железнодорожного подъездного пути № 01/01-07 от 28.12.2006 и составляющая 37 255,8 рублей является обоснованной и не ущемляет интересы ООО «Хакасская Стройиндустрия».

Кроме того, пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции прямо установлен запрет на экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что ООО «Терминал» необоснованно установило различные цены за эксплуатацию принадлежащего ему участка железнодорожного пути для своих контрагентов, с которыми были заключены договоры на предоставление указанной услуги.

В материалы настоящего дела были представлены договоры ООО «Терминал» со следующими хозяйствующими субъектами:

договор с ООО «Хакасская Стройиндустрия» № 01/01-2007 от 28.12.2006 с дополнительными соглашениями;

договор с ООО «Сибирская стекольная компания – Абакан» № 01/02 от 01.02.2007 с дополнительными соглашениями;

договор с ЗАО «Башкирнефтепродукт – Красноярск» № 02-09/08 от 22.09.2008 с дополнительными соглашениями;

договор с ЗАО «Сочи-Авиа-Инвест» № 01-08/08 от 01.08.2008 с дополнительными соглашениями.

Указанные договоры аналогичного содержания, их предметом является предоставление ООО «Терминал» на возмездной основе права проезда по принадлежащему ей на праве собственности участку железнодорожного подъездного пути протяженностью 2784 м, расположенного по адресу: Усть-Абаканский район, от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт», грузовых железнодорожных составов, пришедших в адрес другой стороны.

Однако, оплату за предоставление права проезда по участку железнодорожного подъездного пути ООО «Терминал» установило различную для каждого из контрагентов. Например, в 2009 году ответчиком были установлены следующие размеры оплаты:

для ООО «Хакасская Стройиндустрия» с января 2009 – 111192 рубля с учетом НДС независимо от количества проезда вагонов (дополнительное соглашение № 4 к договору № 01/01-2007 от 28.12.2006);

для ООО «Сибирская стекольная компания – Абакан» с 01.01.2009 – 30 000 рублей без учета НДС независимо от количества проезда вагонов (дополнительное соглашение № 3 к договору № 01/02 от 01.02.2007);

для ЗАО «Башкирнефтепродукт – Красноярск» с 22.09.2008 – 3000 рублей за 1 вагон без учета НДС, с 01.07.2009 – 5000 рублей за 1 вагон без учета НДС (дополнительные соглашения № 1 и № 3 к договору № 02-09/08 от 22.09.2008);

для ЗАО «Сочи-Авиа-Инвест» с 12.01.2009 – 111 192 рубля с учетом НДС (дополнительное соглашение № 2 к договору № 01-08/08 от 01.08.2008).

Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что установление различных цен на один и тот же товар (предоставление услуги пользования участком железнодорожного подъездного пути) экономически, технологически и иным образом является необоснованным, что является нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией (подпункт и) пункта 2) части 1 названной статьи).

В ходе рассмотрения настоящего дела заявителем ходатайство об изменении условий договора не заявлялось, таким образом, оснований для выдачи предписания в части установления одинаковых условий по оплате за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути ООО «Терминал», не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать положение ООО «Терминал» на товарном рынке эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2784 м, расположенного по адресу: Усть-Абаканский район, от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт Абакан», доминирующим.
2. Признать ООО «Терминал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него, а также экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен на один и тот же товар.
3. Выдать ООО «Терминал» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: О.В. Широкова

Т.В. Панова

Т.В. Темерева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 17-А-Т-09

11 февраля 2010 г. г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Гофман Э.Р. – руководитель управления;

Члены комиссии: Широкова О.В. – заместитель руководителя управления;

Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Темерева Т.В. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 11 января 2010 года по делу № 17-А-Т-09 о нарушении ООО «Терминал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Терминал» прекратить злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке эксплуатации железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2784 м, расположенного по адресу: Усть-Абаканский район, от стадиона «Химик» до склада ГСМ ОАО «Аэропорт Абакан», выразившееся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него, для чего:

- применять размер ежемесячной платы за эксплуатацию участка железнодорожного подъездного пути необщего пользования в соответствии с частью 2 таблицы 11 Тарифного руководства № 3 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте», утвержденных Постановлением ФЭК России от 19.06.2002 № 35/15, а именно не применять коэффициенты, установленные пунктами 1.4, 2.8 Тарифного руководства № 3.

2. Об исполнении предписания доложить в Хакасское УФАС России в срок до 15 марта 2010 года, представив копии подтверждающих документов.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня выдачи предписания в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: О.В. Широкова

Т.В. Панова

Т.В. Темерева