

ООО «ТриалКом»

660078, г. Красноярск,

пер. Афонтовский 7, пом. 35

Федеральное государственное
образовательное учреждение
высшего профессионального
образования «Сибирский
государственный аэрокосмический
университет имени академика М.Ф.
Решетнева» (СибГАУ)

660014, г. Красноярск,

пр. им. Газеты «Красноярский
рабочий», 31

ОАО «Единая электронная

торговая площадка»

127006, г. Москва,

ул. Каретный ряд, 2/1

Заказ № 0319100031912000164

РЕШЕНИЕ № 15

22 января 2013

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ТриалКом» на действия аукционной комиссии Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» (далее – аукционной комиссии) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд СибГАУ (далее – аукцион) размещенного на электронной площадке ОАО «Единая торговая площадка» (далее – оператор электронной площадки) установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба ООО «ТриалКом» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд СибГАУ, реестровый номер заказа

№ 0319100031912000164.

Существо жалобы: неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ТриалКом».

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона.

В адрес заказчика, аукционной комиссии, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Аукционной комиссии было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы.

На заседание по рассмотрению жалобы явились:

- представитель СибГАУ – «...»(доверенность № 9/1ю от 22.01.2012);
- представитель ООО «ТриалКом» - «...»(доверенность б/н от 15.01.2013);
- представитель ООО «ТриалКом» - «...»(доверенность б/н от 21.01.2013).

Из содержания жалобы следует, что ООО «ТриалКом» была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме. Согласно протоколу № 64/02 от 11.01.2013 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заявка ООО «ТриалКом» не была допущена к участию в аукционе по причине отсутствия сведений об оригинальности предлагаемого к поставке товара.

На рассмотрении жалобы представителями ООО «ТриалКом» были даны пояснения о том, что ООО «ТриалКом» была подана заявка на участие в аукционе, в которой было выражено согласие на поставку оборудования на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме. Подав заявку ООО «ТриалКом» приняло на себя обязательство на поставку оборудования на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, и обязалось поставить оборудование, указанное в документации, того же товарного знака, производителя, в требуемом количестве, качестве, соответствующее техническим характеристикам, установленным аукционной документацией.

Кроме того, представителем ООО «ТриалКом» указано на то, что требование заказчика о поставке оригинальных картриджей не обосновано. В аукционной документации заказчик не перечисляет оборудование, для которого будет осуществляться поставка расходных материалов, также в аукционной документации отсутствует подтверждение действительных гарантийных обязательств фирмы производителя или фирмы поставщика копировально-множительной техники.

На рассмотрении жалобы представителем заказчика были даны следующие пояснения. Частью 3 ст.34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны

сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 ст.34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, закон допускает указывать в документации четыре варианта сведений о показателях товара, необходимого заказчику. При этом Закон о размещении заказов не обязывает указывать в аукционной документации подтверждение действительных гарантийных обязательств фирмы производителя или фирмы поставщика копировально-множительной техники заказчика.

Техническим заданием предусмотрены конкретные показатели товаров, требуемых заказчику, а именно, что заказчику требуются оригинальные картриджи (ориг.) для определенного оборудования. При этом под «оригинальным картриджем» понимается картридж, разработанный и изготовленный фирмой-производителем печатающего устройства или его официальным представителем по лицензионному соглашению.

Поскольку в заявке подателя жалобы отсутствовали сведения об оригинальности предлагаемых им картриджей, его заявка была правомерно отклонена.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью Федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» были совершены действия по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

ООО «ТриалКом» приняло участие в аукционе путем подачи заявки в электронной форме. Рассмотрение первых частей заявок состоялось 11 января 2013 года.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен в статье 41.9 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч. 1 указанной статьи аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 ст. 41.8 сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в

открытом аукционе.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений либо несоответствия сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 64/02 от 11.01.2013 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, заявка ООО «ТриалКом» не была допущена к участию в аукционе по причине отсутствия в ней сведений об оригинальности предлагаемого к поставке товара.

В силу п.1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное сочетание) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Комиссией установлено, что аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме были установлены и документацией об аукционе в электронной форме № 148 от 14.12.2012 на право заключения контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд СибГАУ (далее – документация об аукционе).

Комиссией по рассмотрению жалобы также установлено, что техническим заданием документации об аукционе в электронной форме заказчиком определены наименование и технические характеристики товара, требования, подтверждающие соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, требования к качеству и безопасности товара, требования к таре, упаковке и маркировке, требования к сроку и объему предоставления гарантий качества товара.

ООО «ТриалКом», подав заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство на поставку оборудования на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, и обязалось поставить

оборудование, указанное в документации об аукционе, того же товарного знака, производителя, в требуемом количестве, качестве, соответствующее техническим характеристикам, установленным документацией об аукционе.

Комиссия по рассмотрению жалобы, оценив первую часть заявки ООО «ТриалКом» на соответствие требованиям технического задания документации об аукционе, отмечает, что техническое решение на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд СибГАУ ООО «ТриалКом» (далее – техническое решение) содержит необходимые конкретные технические показатели предполагаемого к поставке товара, и соответствует всем значениям, установленным в техническом задании.

Отсутствие приставки «ориг.» при полном совпадении буквенного и цифрового обозначения модели картриджа не может быть оценено Комиссией по рассмотрению жалобы как несоответствие сведений, представленных в заявке, требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, действия аукционной комиссии, выразившиеся в признании заявки ООО «ТриалКом» несоответствующей требованиям установленным документацией об аукционе по причине отсутствия в заявке сведений об оригинальности предполагаемого к поставке товара, являются нарушающими права и законные интересы подателя жалобы.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки аукционной документации открытого аукциона в электронной форме Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что пункт 6.6. проекта контракта предусматривает возможность одностороннего расторжения контракта в случаях нарушения сроков поставки или поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок, при этом контракт считается расторгнутым с момента получения поставщиком соответствующего уведомления.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов, законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации. Параграф 3 главы 30 раздела 4 ГК РФ регулирует отношения, возникающие между сторонами при заключении и исполнении договора поставки, статьи 518-520 ГК РФ, которого (параграфа) не предусматривают возможности одностороннего расторжения договора поставки при нарушении поставщиком условий договора.

Согласно п.8 ст. 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда. Таким образом, пункт 6.6 проекта контракта нарушает требования гражданского законодательства и Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частями 4, 5, 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «ТриалКом» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» нарушившей требования статьи 41.9 Закона о размещении заказов, права и законные интересы участников размещения заказа.

3. Признать заказчика нарушившим требования статьи 41.6 Закона о размещении заказов, права и законные интересы участников размещения заказа.
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, прав и законных интересов участников размещения заказа.
5. Передать должностному лицу Красноярского УФАС России материалы настоящего дела, для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении членов аукционной комиссии, заказчика.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

Т.А. Зеркаль

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ООО «ТриалКом»

660078, г. Красноярск,

пер. Афонтовский 7, пом. 35

Федеральное государственное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Сибирский государственный
аэрокосмический университет имени
академика М.Ф. Решетнева» (СибГАУ)

660014, г. Красноярск,

пр. им. Газеты «Красноярский рабочий», 31

ОАО «Единая электронная

торговая площадка»

127006, г. Москва,

Предписание № 15

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации
в сфере размещения заказов, прав и законных интересов участников размещения
заказа

«22» января 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), на основании своего решения № 15, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТриалКом» на действия аукционной комиссии Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» (далее – аукционной комиссии) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд СибГАУ (далее – аукцион) размещенного на электронной площадке ОАО «Единая торговая площадка» (далее – оператор электронной площадки) предписывает заказчику, оператору электронной площадки совершить действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, с этой целью:

1. Аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе размещения заказа.

2. Заказчику внести изменения в аукционную документацию, путем приведения пункта 6.6 проекта контракта в соответствии требованиям законодательства о размещении заказов.

3. Оператору электронной площадки отменить протокол открытого аукциона.

Заказчику продлить срок подачи заявок не менее чем на 15 дней с момента размещения на официальном сайте измененной аукционной документации.

Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в 20-дневный срок с момента его получения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

Т.А. Зеркаль

