

РЕШЕНИЕ

№ 1140-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (418-НБ)

05 августа 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля

закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «БИЛД» (далее также – ООО «БИЛД», заявитель) на действия аукционной комиссии Верховного Суда Республики Башкортостан при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «БИЛД» на действия аукционной комиссии Верховного Суда Республики Башкортостан (далее также – аукционная комиссия, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, номер извещения 0301100024715000036 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «БИЛД», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «БИЛД» и Верховного Суда Республики Башкортостан на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. ООО «БИЛД» и Верховный Суд Республики Башкортостан направили ходатайства о проведении заседания в отсутствие представителей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 16.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке

www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, номер извещения 0301100024715000036 и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Верховный Суд Республики Башкортостан.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 044 850, 34 рублей.

2) 24.07.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.07.2015 №0301100024715000036-1.

В соответствии с протоколом от 24.07.2015 №0301100024715000036-1 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (24.07.2015 10:00) поступило 8 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 8 соответственно (по мере поступления).

Заявка под номером 3 была отозвана участником.

Согласно протоколу от 24.07.2015 №0301100024715000036-1 аукционная комиссия допустила к участию и признала участником электронного аукциона участника закупки, подавшего заявку под порядковым номером 5.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 4, 6, 7 (ООО «БИЛД») и 8, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

ООО «БИЛД» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: «Участник размещения заказа в п. 2 заявки указал параметр «толщина наносимого слоя от 2 мм до 50м». Тем самым не указал конкретный параметр; участник размещения заказа в п. 7 и п. 8 заявки указал параметр «рН краски от 8,0 до 9,5». Тем самым не указал конкретный параметр; участник размещения заказа в п. 15 заявки указал параметр «длина 67 мм». Дюбель-гвоздь производства России с длиной 67 мм не существует. Таким образом, предоставил недостоверную информацию».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Наименование и характеристики товара, используемого при выполнении работ определены в разделе 12.2. Технического задания документации об электронном аукционе.

При этом Инструкцией по заполнению заявок установлено, что «если в Техническом задании значение показателя функционального, технического или качественного параметра товара является минимальным (не менее, от), максимальным (не более, не ранее, до) либо находится в установленных минимальным и максимальным значениями пределах, в предоставляемых сведениях **участник закупки указывает конкретное (точное) значение соответствующего показателя** функционального, технического или качественного параметра предлагаемого (используемого) товара».

При описании характеристик используемого товара, если описываемый параметр имеет конкретное значение, то не допускается использование слов «не более», «не менее», «может быть», «должно быть», «может присутствовать», «допускается», «не допускается», «должно соответствовать», «если», «предполагается», «или», а также описание показателей характеристик в виде неконкретных значений, в т.ч. диапазонов, указанных через «-»

Если в техническом задании используются знаки плюс «+» и минус «-» при описании температурных характеристик, примененные во взаимосвязи с числительными и единицей измерения температуры (градус Цельсия), то участник закупки должен обозначить величину температуры, а не максимальные и (или) минимальные значения показателя характеристики товара.

Если в Техническом задании значение показателя функционального, технического или качественного параметра заказчиком определяется как диапазонное (сопровождается фразой «в пределах диапазона»), в предоставляемых сведениях участник закупки указывает диапазонную величину соответствующего параметра предлагаемого (используемого) товара. Если в Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, наименование которого сопровождается фразой «в пределах диапазона», или значение такого показателя сопровождается фразой «не более», «не менее», участником закупки должен быть предложен товар со значением показателя, соответствующим заявленным требованиям, то есть точно таким же, но без сопровождения фразами «не более», «не менее», если описываемый параметр имеет конкретное значение».

Анализ первой части заявки ООО «БИЛД» показал, что участником закупки указаны неконкретные показатели так, по позиции «Штукатурка декоративная» указано: «толщина наносимого слоя от 2 мм до 50м», а также по позициям «Краска водно-дисперсионная акриловая» и «Краска фасадная латексная» указано: «рН краски – от 8,0 до 9,5».

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Между тем Комиссией установлено, что по позиции «Дюбель-гвоздь» ООО «БИЛД» отказано в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе по причине наличия в названной заявке недостоверных сведений (относительно длины дюбеля-гвоздя - 67 мм (Россия), однако, какие-либо доказательства наличия такой недостоверности у аукционной комиссии на момент принятия решения отсутствовали. Такие доказательства также не представлены при рассмотрении жалобы.

Довод заказчика изложенный в возражении на жалобу, об отсутствии в сети «Интернет» сведений, подтверждающих что существуют дюбели-гвозди с длиной 67 мм произведенные в России, не может быть принят во внимание по причине несостоятельности, так как информация, представленная в сети интернет носит исключительно информационно-ознакомительный характер и не является достоверной.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «БИЛД» по рассматриваемому основанию, указанному в протоколе, нарушила требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Однако, поскольку для отказа в допуске достаточно даже одного основания, итоговое решение аукционной комиссии относительно ООО «БИЛД» является законным и обоснованным.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «БИЛД».

3) Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что участникам, подавшим заявки под порядковыми 1, 2, 4, 5, 8 отказано в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе по причине наличия в названных заявках недостоверных сведений, однако, какие-либо доказательства наличия такой недостоверности у аукционной комиссии на момент принятия решения также отсутствовали.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 8 по основанию предоставления недостоверной информации, указанному в протоколе, нарушила требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем анализ первых частей заявки под порядковыми 1, 2, 4, 5, 8 показал, что участниками закупки указаны неконкретные показатели по ряду позиций.

Следовательно, итоговое решение аукционной комиссии относительно заявок под порядковыми 1, 2, 4, 5, 8 является законным и обоснованным.

4) Рассмотрение второй части заявки единственного участника на участие в электронном аукционе состоялось 14.07.2015. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 28.07.2015 №0301100024715000036-2.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не усматривается.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать специализированной организации, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок допущенные аукционной комиссией, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента.

Вместе с тем, поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения указанной закупки возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления определения исполнителя в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества ООО «БИЛД» на действия аукционной комиссии Верховного Суда Республики Башкортостан (далее также – аукционная комиссия, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, номер извещения 0301100024715000036, необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Предписание аукционной комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления закупки в части заключения контракта.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

В.В. Игошина

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1140-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (418-НБ)

05 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 05.08.2015, принятого по жалобе ООО «БИЛД» на действия аукционной комиссии Верховного Суда Республики Башкортостан при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, номер извещения 0301100024715000036, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 19 августа 2015 года** прекратить приостановление определения исполнителя на право заключения контракта на выполнение выборочного капитального ремонта здания постоянной сессии Верховного Суда Республики Башкортостан по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 124, номер извещения 0301100024715000036.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 20 августа 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

В.В. Игошина