

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии

Членов Комиссии:

Представителя Администрации города Оренбурга –

Представители Управления строительства и дорожного хозяйства администрации города Оренбурга и ООО «Аспект» - не явились, о времени, месте и дате извещены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Аспект» на действия муниципального учреждения администрации города Медногорска при проведении электронного аукциона на проведение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Уральская на участке от ул. Чкалова до микрорайона Дубки в г. Оренбурге (доп. работы) (номер извещения № 0153300066919001255),

#### УСТАНОВИЛА:

21.11.2019г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Аспект» (далее – Заявитель) на действия Управления строительства и дорожного хозяйства администрации города Оренбурга (далее – Заказчик) на проведение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Уральская на участке от ул. Чкалова до микрорайона Дубки в г. Оренбурге (доп. работы) (номер извещения № 0153300066919001255) (далее – аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из жалобы следует, что план-график не содержит требования к участникам закупки в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе; в проекте контракта аукционной документации Заказчиком не установлена обязанность для Поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Что касается первого и третьего довода жалобы, то в нем не содержится указание на нарушения законодательства со стороны Заказчика, а только цитируются внесенные изменения в Постановление Правительства № 1042 от 30.08.2017г.

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

14.11.2019г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке было размещено извещение и документация об аукционе на проведение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Уральская на участке от ул. Чкалова до микрорайона Дубки в г. Оренбурге (доп. работы) (номер извещения № 0153300066919001255).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 823 975,20 рублей.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Отсюда следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Между тем, из первого и третьего довода жалобы не усматривается, какие именно нарушения Закона о контрактной системе допущены Заказчиком при проведении электронного аукциона. Заявитель лишь цитирует внесенные изменения в Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063», не делая никаких выводов.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Оренбургского УФАС России не явился, в связи с чем Комиссией Оренбургского УФАС России не могли быть заданы вопросы, уточняющие доводы жалобы.

При таких обстоятельствах Комиссия Оренбургского УФАС России полагает возможным в данной части оставить жалобу без рассмотрения.

Вторым доводом жалобы является тот факт, что установленное в аукционной документации требование к участникам закупки в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе не содержится плане-графике.

Частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, определено, что контроль в сфере закупок осуществляют органы контроля в пределах их полномочий, к которым относится федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий

правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, контроль в части соответствия информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащейся в планах-графиках, информации, содержащейся в планах закупок осуществляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами.

Учитывая, что доводом жалобы является несоответствие информации, установленной в плане-графике, в силу положений п. 2 ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России полагает, что жалоба Заявителя в данной части не подлежит рассмотрению.

В четвертом доводе жалобы Заявитель ссылается на то, что в проекте контракта аукционной документации Заказчиком не установлена обязанность для Поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Из Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» следует, что в соответствии с частью 23 статьи 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" Правительство Российской Федерации постановляет: установить следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Таким образом, при осуществлении указанных закупок, размер начальной (максимальной) цены которых превышает 1 млрд. рублей и 100 млн.руб. соответственно, Заказчику в обязательном порядке необходимо устанавливать в контракте обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта. В иных случаях – это право Заказчика, которым он может либо воспользоваться, либо нет.

В рассматриваемом случае в проекте контракта Заказчиком не установлена обязанность для подрядчика предоставлять информацию обо всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 823 975,20 рублей, принимая во внимание указанные положения законодательства, Комиссия Оренбургского УФАС России оснований для признания жалобы обоснованной в части заявленного довода не усматривает.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аспект» на действия муниципального учреждения администрации города Медногорска при проведении электронного аукциона на проведение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Уральская на участке от ул. Чкалова до микрорайона Дубки в г. Оренбурге (доп. работы) (номер извещения № 0153300066919001255) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.