РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-693/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии представителя АО «Концерн Росэнергоатом» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ЛенПромМонтаж», АО «ЕЭТП» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.03.2019);

рассмотрев жалобу ООО «ЛенПромМонтаж» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку запасных частей для водоочистной машины согласно спецификации и Технического задания (реестровый № 31907470560) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения процедуры, а именно:

1. в опубликовании протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.02.2109 № 185 (далее - Протокол) без подписей Закупочной комиссии;

2. наличии ошибки в наименовании Протокола;

3. указание неверной информации в Протоколе относительно даты подачи заявок;

4. неправомерном отклонении заявки Общества от участия в Закупке;

5. неправомерном допуске заявок ООО «Мет-ком» и ООО «Пэм» к участию в

Закупке;

6. направление уточняющего запроса в адрес ООО «Мет-ком».

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 29.10.2018.

30.01.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора 3 694 904,92 руб.

1.
    1.
        1. По мнению Заявителя, Заказчик ненадлежащим образом составил Протокол, так как в названном документе отсутствуют подписи членов Закупочной комиссии, а содержится подпись только секретаря Комиссии без права голоса.

Кроме того, спорный Протокол имеет наименование «...заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по открытому запросу котировок...». Вместе с тем согласно пункту 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

Также в пункте 1 Протокола указано: «на участие в запросе котировок 15.02.2019 на ЭТП АО «ЕЭТП» были поданы заявки...». Однако, согласно тому же Протоколу заявка Заявителя и ООО «Мет-ком» были поданы 14.02.2019.

Комиссия оценивает доводы Заявителя критически в связи с тем, что Заявитель не представил доказательств, что указанные недочеты Протокола являются существенными и влияют на его права и законные интересы, а также на результаты определенного этапа процедуры. Следовательно, Комиссия признает указанные доводы необоснованными.

1.
    1.
        2. Также Заявитель считает неправомерным отклонение его заявки от участия в Закупке.

Согласно Протоколу ООО «ЛенПромМонтаж» отказано в допуске к участию в Закупке на основании несоответствия заявки требованиям Закупочной документации, а именно ввиду содержания в её составе ценового предложения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что отклонение заявки произошло в результате возникновения технической ошибки при составлении вышеуказанного протокола. Между тем, возникшая техническая ошибка была обнаружена и исправлена путем отмены такого протокола. В подтверждение заявленных доводов Заказчиком представлена копия протокола от 07.03.2019 № 199.

Вместе с тем учитывая, что ранее Заказчиком уже был опубликован протокол рассмотрения заявок, у Заказчика отсутствовала техническая возможность опубликовать в ЕИС протокол от 07.03.2019.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Общества по основанию, указанному в протоколе по рассмотрению первых частей заявок на участие в Закупке от 28.03.2019 № 185. Такие действия Заказчика нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, данный довод жалобы признается обоснованным, поскольку у Заказчика отсутствовали правовые основания для такого отклонения.

При этом Комиссией принято решение не выдавать Заказчику в данной части обязательное для исполнения предписание в связи с тем, что последним самостоятельно устранено допущенное нарушение.

1.
    1.

        3. Заявитель также обжалует допуск к участию заявок ООО «Мет-ком» и ООО «Пэм», так как, исходя из пункта 2.1 Протокола указанными обществами было подано две части заявок, в то время как положения пункта 19 статьи 3.4 Закона о закупках устанавливают, что заявка на участие в запросе котировок состоит только из одной части и ценового предложения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание В Протоколе на наличие первых частей заявок ООО «Мет-ком» и ООО «Пэм» является технической ошибкой.

Комиссия оценивает критически указанный довод жалобы, так как при изучении заявок вышеназванных общество Комиссией установлено, что указанные заявки состоят из одной части.

Комиссия оценивает доводы Заявителя критически в связи с тем, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, указанный довод не нашел своего подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

1.
    1.

        4. Заявитель считает неправомерным направление в адрес ООО «Мет-ком» уточняющего запроса.

В соответствии с пунктами 7.4.3, 7.9 Закупочной документации при выявлении разночтений в составе заявки участнику запроса котировок направляется запрос о приведении сведений и документов заявки на участие в запросе котировок в соответствие. Решение комиссии об уточнении заявок на участие в запросе котировок отражается в протоколе заседания комиссии.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что основания направления запроса в адрес ООО «Мет-ком» и его суть отражены в протоколе по рассмотрению первых частей заявок на участие в Закупке от 21.02.2019 № 159.

Таким образом, Заказчик воспользовался своим правом на направление уточняющих запросов в адрес участникам, что не противоречит нормам действующего законодательства в сфере закупок. На основании изложенного данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем Комиссией было установлено, что протокол по рассмотрению заявок от 21.02.2019 № 159 и протокол от 07.03.2019 № 199 не опубликованы на Официальном сайте, что нарушает принцип информационной открытости, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Применительно к составлению протоколов в ходе проведения закупочной процедуры соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Участникам закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование информации, касающейся хода проведения Закупки, непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочной процедуры.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках в связи с отсутствием публикации на Официальном сайте протоколов по рассмотрению заявок от 21.02.2019 № 159 и от 07.03.2019 № 199.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛенПромМонтаж» (ОГРН: 1157847280360; ИНН: 7810374624) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951; ИНН: 7721632827) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного отказа Заявителю в допуске к участию в Закупке, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.