

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

12 апреля 2010 года

№ АМЗ-05/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 12 апреля 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 07 апреля 2009 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-05/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	И.С. Арефьева	руководитель Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	О.А. Боброва	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
	М.Б. Лысенко	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Д.Н. Хамдамов	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Е.В. Фионова	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
в присутствии:	Представителей ОАО «Янтарьэнерго»	
	г-на К.	заявителя (физическое лицо).
	Представители ОАО «РЖД»	при вынесении решения отсутствовали, о месте и времени заседания комиссии уведомлены, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявляли.

рассмотрев дело № АМЗ-05/2010 по признакам нарушения ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление ФАС по Калининградской области поступила жалоба г-на К. от 04.12.2009 на необоснованный, по мнению заявителя, отказ Филиала ОАО «РЖД» - Калининградской железной дороги от присоединения его индивидуального жилого дома, расположенного в п. Дорожный Гурьевского р-на, к электрическим сетям.

В результате рассмотрения жалобы было установлено следующее.

Согласно схеме границ земельного участка, принадлежащего г-ну К., ближайшими к нему, где расположен жилой дом, заявителя являются сети ОАО «РЖД».

Г-н К. обратился в ОАО «Янтарьэнерго» с заявкой на присоединение энергопринимающих устройств физического лица (вх. № 911-у от 16.06.2009). 28.07.2009 сетевая организация уведомила

заявителя о необходимости согласования его присоединения жилого дома г-на К. к электрическим сетям с ОАО «РЖД». Письмом от 29.07.2009 № 5867/1 ОАО «Янтарьэнерго» обратилась к ОАО «РЖД» с просьбой не препятствовать перетоку через объекты электросетевого хозяйства электрической энергией. Письменный ответ на данный запрос был получен от ОАО «РЖД» только 24.11.2009. В процессе согласования технических условий ОАО «Янтарьэнерго» было установлено, что сети ОАО «РЖД» являются ближайшими к дому заявителя, о чем он был уведомлен письмом от 05.11.2009 № 6039.

15.12.2009 между ОАО «Янтарьэнерго» и г-ном К. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения № 1689/09 (ЗПЭС), а также выданы технические условия № Z-1980/09.

19.08.2009 г-н К. оформил заявку № 41 на технологическое присоединение к сетям ОАО «РЖД». В ответе, полученном 24.11.2009, то есть, практически через 3 месяца после подачи заявления, ОАО «РЖД» указывало, что для присоединения к сетям необходима реконструкция ПС О-29. Также в письме предлагалось подключиться к электрическим сетям ОАО «Янтарьэнерго». Информации о сроках проведения мероприятий по технологическому присоединению оборудования г-на К. к электрическим сетям со стороны ОАО «РЖД» представлено не было.

Как установлено из материалов дела, договор на технологическое присоединение между г-ном К. и ОАО «РЖД» заключен не был, а технические условия не выданы. При этом, проект договора и технические условия заявителю не направлялись.

Таким образом, указанные выше сведения свидетельствовали о том, что в действиях ОАО «РЖД» имелись признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в ущемлении интересов г-на К. путем нарушения порядка проведения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего оборудования дома заявителя к электрическим сетям.

В соответствии с приказом от 01.02.2010 № 11 Калининградским УФАС России было возбуждено дело №АМЗ-05/2010 по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. В заседании комиссии г-н К. заявил следующее.

В связи с необходимостью подключения строящегося жилого дома к электрическим сетям 16.06.2009 обратился в ОАО «Янтарьэнерго» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям. От указанного хозяйствующего субъекта был получен ответ, что ближайшими к участку заявителя сетями являются сети ОАО «РЖД».

19.08.2009 обратился в ОАО «РЖД» с заявкой на технологическое присоединение. После подачи заявки неоднократно в устной форме обращался в ОАО «РЖД» по предмету выдачи технических условий и заключению договора на технологическое присоединение. Надлежащего ответа от ОАО «РЖД» получено так и не было.

15.12.2009 с ОАО «Янтарьэнерго» был заключен договор № 1689/09 (ЗПЭС) на технологическое присоединение. Подобный договор был также заключен с ОАО «РЖД» 15.02.2010 (№ 05-09-09), в связи с тем, что ближайшая линия передачи электрической энергии ОАО «Янтарьэнерго» имеет высокий класс напряжения, в связи с чем возникают сложности с подключением к ней энергопринимающего оборудования дома.

В ходе рассмотрения дела заявителем в адрес ОАО «РЖД» направлялось письмо с просьбой изменения условий заключенного договора на технологическое присоединение в части увеличения предоставляемой мощности, однако данные изменения ответчиком согласованы не были, в связи с чем г-н К. направил в ОАО «РЖД» заявление от 31.03.2010 о расторжении указанного договора.

3. В заседании комиссии представители ОАО «РЖД» заявили, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно пояснениям ответчика для подачи заявки на технологическое присоединение лицо имеет право обратиться к любой сетевой организации, расположенной в радиусе 300 метров от точки подключения.

В настоящий момент для выдачи технических условий г-ну К. не хватает свободной мощности, необходима реконструкция электрических сетей, в том числе, установка трансформатора. Самая близкая к участку, принадлежащему заявителю, линия электрических сетей ВЛ-10кВ имеет высокий класс напряжения (10 кВ), непригодный для энергопринимающих устройств физических лиц. Ближайшим сетевым оборудованием ОАО «РЖД», через которое может подаваться электрическая энергия к энергопринимающим устройствам индивидуального жилого дома в, расположенного в п. Дорожный Гурьевского р-на, является трансформатор КТП-100 с классом напряжения 0,4 кВ.

Решения о присоединении энергопринимающего оборудования г-на К. к сетям ОАО «РЖД» не было принято по причине того, что ответчику было известно, что заявитель подал заявку на

технологическое присоединение в ОАО «Янтарьэнерго», в то время, как законодательством не допускается подача заявок на технологическое присоединение в две сетевые организации одновременно.

4. В заседании комиссии представители ОАО «Янтарьэнерго» заявили следующее.

Заявитель направляет заявку на технологическое присоединение в сетевую компанию, сети которой расположены на наименьшем расстоянии от энергопринимающего устройства. При получении заявки г-на К. на технологическое присоединение направили в ОАО «РЖД» обращение с целью урегулирования взаимоотношений между сетевыми организациями по рассматриваемому вопросу. В письменном виде ответ поступил только 30.11.2009. После этого был подготовлен проект договора на технологическое присоединение и направлен заявителю. Ближайшая к жилому дому, расположенному в п. Дорожный Гурьевского р-на, ЛЭП имеет напряжение 15 кВ, тогда как жилые дома подключаются по линии 0,4 кВ. Ближайшая трансформаторная подстанция ОАО «Янтарьэнерго», через которую имеется возможность подключения к электрическим сетям жилых домов, находится в 720 метрах от границ участка г-на К., тогда как аналогичная подстанция ОАО «РЖД» располагается на расстоянии 180 метров от границ участка. Также, на более близком расстоянии, чем наша подстанция, находится оборудование и других сетевых организаций.

5. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

5.1 В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 21.03.2007 года № 168 (далее — Правила № 168) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению.

16.06.2009 г-н К. подал в ОАО «Янтарьэнерго», который в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «Янтарьэнерго» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, заявку на присоединение энергопринимающих устройств физического лица, вх. № 911-у.

ОАО «Янтарьэнерго» письмом от 28.07.2009 № 3850/1 уведомило заявителя о том, что в адрес ОАО «РЖД», как собственнику электрических сетей, с целью урегулирования отношений, связанных с передачей электрической энергии направлен запрос о предоставлении точки присоединения жилого дома г-на К. к электрическим сетям. Данный факт подтверждается письмом ОАО «Янтарьэнерго» от 29.07.2009 № 3867/1, направленным в адрес Калининградской железной дороги — филиала ОАО «РЖД».

19.08.2009 заявитель подал заявку на технологическое присоединение в ОАО «РЖД», не аннулировав перед этим аналогичную заявку, поданную в ОАО «Янтарьэнерго».

Пункт 8 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 21.03.2007 года № 168 (далее — Правила № 168) устанавливает, что подача в отношении одних и тех же энергопринимающих устройств заявителями - физическими лицами, в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, одновременно двух и более заявок в разные сетевые организации не допускается.

Указанный пункт Правил № 168 устанавливает, что перед выбором сетевой организации г-н К. был в праве обратиться в органы местного самоуправления, на территории которого расположены соответствующие объекты электросетевого хозяйства, с указанием расположения объектов электросетевого хозяйства, принадлежность которых необходимо определить. Однако данное право заявителем было не реализовано.

Таким образом, г-н К. не мог обращаться с заявкой на технологическое присоединение в ОАО «РЖД» после того, как аналогичная заявка была направлена в ОАО «Янтарьэнерго» и не отозвана обратно.

В своих пояснениях, представители ОАО «РЖД» указали, что в связи с обращением ОАО «Янтарьэнерго» по поводу урегулирования вопроса подключения энергопринимающего устройства, принадлежащего г-ну К., ответчику было известно о том, что заявитель подал заявку на технологическое присоединение в ОАО «Янтарьэнерго», что явилось в совокупности с отсутствием технической возможности подключения к сетям основанием в отказе удовлетворения вышеуказанной заявки.

В результате указанных действий 15.12.2009 г. между г-ном К. и ОАО «Янтарьэнерго» на основании ранее поданной заявки был заключен договор № 1689/09 (ЗПЭС) об осуществлении технологического присоединения, и были выданы технические условия.

В период действия указанного договора 30.12.2009 между г-ном К. и ОАО «РЖД» на основании ранее поданной заявки был заключен договор № 05-09-09 технологического присоединения к электрической сети, и выданы технические условия.

Таким образом, действия заявителя привели к возникновению ситуации возможного неисполнения обеими сетевыми организациями условий заключенных с г-ном К. договоров на техническое присоединение по причине отсутствия определенности с конечным исполнителем технологического присоединения.

24.02.2010 г-н К. обратился в ОАО «РЖД» с просьбой об изменении условий договора, а именно — величины заявленной мощности.

31.03.2010 г-н К. направил в ОАО «РЖД» заявление о расторжении указанного выше договора. Таким образом, к моменту вынесения комиссией антимонопольного органа решения по рассматриваемому делу, заявитель имел договорные отношения только с ОАО «Янтарьэнерго».

5.2 В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исследованные комиссией антимонопольного органа материалы и фактические обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых действиях ОАО «РЖД» нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «РЖД» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.