

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 489-04-1/2018

«18» декабря 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 04 декабря 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 18 декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: с участием представителей:<...>

- ответчика: МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети» – <....>, <....>, <....>,

- заявителя: ООО «Частная охранная организация «Центр безопасности»» <....>,

- заинтересованного лица: ООО ЧОП «Зубр» - <....>, в отсутствие представителей ООО «Частная охранная организация «Омега плюс»» (извещенного надлежащим образом),

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: представителя МКУ «Муниципальный центр торгов» - <....>?

при рассмотрении дела №489-04-1/2018 по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Рязанские городские распределительные электрические сети» (ул. Радищева, д. 5, г. Рязань, 390023; ИНН 6227007428, КПП 623401001) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Центр безопасности» (ООО «ЧОО «Центр безопасности») на действия заказчика – МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети» (МУП «РГРЭС») при проведении открытого конкурса №0859300019618000557 на оказание услуг по централизованному наблюдению, охранезданий, имущества и территорий МУП «РГРЭС», техническому обслуживанию сопутствующего оборудования (далее – [открытый конкурс](#)).

Заявитель считает, что заказчик, осуществив изменение критериев конкурсной документации в значении и величине значимости показателя «Наличие служебного огнестрельного оружия» (пункт 35 Информационной карты конкурсной документации), создал преимущественные условия одному из участников.

28.08.2018 приказом Рязанского УФАС России № 61 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП «РГРЭС» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – [Закон о защите конкуренции](#)).

Представитель ответчика с нарушением антимонопольного законодательства не согласился по следующим основаниям.

Указал, что спорные величины значимости показателя, содержащиеся в конкурсной документации, были изменены заказчиком в связи с выдачей Рязанским УФАС России предписания по делу №243-03-3/2018 от 11.05.2018. Заказчик исключил из пункта 35 Информационной карты конкурсной документации критерий «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPS треккерами» с величиной значимости показателя 40%. Данное обстоятельство послужило основанием для изменения величин и коэффициентов значимости показателей нестоимостных критериев.

В соответствии с конкурсной документацией в редакции от 18.05.2018 была уменьшена величина значимости показателя нестоимостного критерия «Деловая репутация» и увеличена значимость показателя нестоимостного критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного автотранспорта», увеличена и значимость показателя нестоимостного критерия «Наличие огнестрельного оружия».

С целью установления потенциального круга лиц, которые могли принять участие в конкурентной закупочной процедуре, оказывающей охранные услуги, представитель ответчика заявил ходатайство о необходимости истребования в Управлении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в Рязанской области сведений об организациях, осуществляющих на территории города Рязани охранную деятельность и обладающих в целях осуществления такой деятельности на законных основаниях огнестрельным оружием с количеством единиц более 26.

Комиссией антимонопольного органа данное ходатайство рассмотрено и отклонено как не имеющее правового значения для рассмотрения дела.

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, пояснило, что ограничение конкуренции при проведении открытого конкурса отсутствовало, поскольку участники, подавшие заявки на участие в конкурсе, были допущены, и процесс состязательности не нарушен.

Представитель заинтересованного лица ООО ЧОП «Зубр» поддержал доводы представителя заявителя.

Заслушав аргументы сторон, изучив материалы дела, оценив доказательства по делу в их достаточности и взаимосвязи, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении

такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 8 статьи 53 Закона о ФКС в сфере закупок предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закона о ФКС целью проведения конкурса является выявление участника, который предложил лучшие условия исполнения контракта.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении закупки за №0859300019618000557 с изменениями от 11.04.2018, 18.04.2018, 18.05.2018, конкурсная документация для проведения открытого конкурса на оказание услуг по централизованному наблюдению, охране зданий, имущества и территорий МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети», техническому обслуживанию сопутствующего оборудования (далее – конкурсная документация).

Объект закупки: оказание услуг по централизованному наблюдению, охране зданий, имущества и территорий МУП «Рязанские городские

распределительные электрические сети», техническому обслуживанию сопутствующего оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 196 666,66 рублей.

Пунктом 35 Информационной карты (в редакции от 18.04.2018) установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок на участие в конкурсе, а также величины значимости критериев:

1. Наличие служебного огнестрельного оружия;
2. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного автотранспорта;
3. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPS треккерами;
4. Деловая репутация.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по установленным в конкурсной документации критериям показали следующие результаты:

| | | |
|--|---|---|
| Наименование участника конкурса | ООО «ЧОП «ЗУБР» | ООО «ЧОО «Омега плюс» |
| Критерии оценки | | |
| 1. Стоимостной критерий - цена контракта | 2 900 000 (Два миллиона девятьсот тысяч рублей 00 копеек) | 3 098 333 (Три миллиона девятьсот восемь тысяч триста тридцать три) рубля 00 копеек |
| 2. Нестоимостной критерий - квалификация участников | | |
| 2.1. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного огнестрельного оружия | Заявлено: 20 Подтверждено: 20 | Заявлено: 26 Подтверждено: 26 |
| 2.2. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного автотранспорта | Заявлено: 22 Подтверждено: 22 | Заявлено: 22 Подтверждено: 22 |
| 2.3. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPS треккерами | Заявлено: 4 Подтверждено: 4 | Заявлено: 4 Подтверждено: 4 |
| 2.4. Деловая репутация | наличие | Наличие |

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 08 мая 2018 года № 0859300019618000557 – 1 на участие в открытом конкурсе поступило 3

(три) заявки:

1. ООО «ЧОП «ЗУБР»,
2. ООО «ЧОО «Центр безопасности»,
3. ООО «ЧОО «Омега плюс».

Согласно протоколу №0859300019618000557 – 2 от 10 мая 2018 года рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе победителем конкурса признано ООО «ЧОО «Омега плюс» с наиболее высоким показателями по цене контракта – 56,16, квалификация участника – 40, итоговый рейтинг – 96,16.

При этом показатели у ООО «ЧОП «ЗУБР» в итоговом рейтинге составили по цене контракта 60, квалификации участника – 33,6, итоговый рейтинг - 93,6.

Как следует из материалов дела, участники конкурса указали следующие количество показатели в заявках относительно критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного огнестрельного оружия»:

- ООО «ЧОО «ЗУБР» - 20 единиц,
- ООО «Центр безопасности» - 21 единица,
- ООО «ЧОО «Омега плюс» - 26 единиц.

11.05.2018 Рязанское УФАС России выдало МУП «РГРЭС» предписание №243-3-3/2018, согласно которому заказчику надлежало выполнить действия по приведению конкурсной документации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Основанием для выдачи предписания послужила жалоба ООО «Частное охранное предприятие «Амулет-1» (от 26.04.2018), в рамках которой рассматривался факт включения в конкурсную документацию нестоимостного критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPСтреккерами» с величиной значимости показателя 40% и коэффициентом значимости показателя – 0,4.

После выполнения предписания Рязанского УФАС России №243-3-3/2018 заказчиком внесены изменения в конкурсную документацию (в редакции от 18.05.2018): Нестоимостной критерий «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPСтреккерами» был исключен.

Как пояснил представитель ответчика, данные обстоятельства послужили основанием для изменения оставшихся нестоимостных критериев.

Показатели критериев, значения показателей, величины значимости выглядели таким образом:

| | | | | | | |
|--|---|----------|----|---|----------|----|
| | В | редакции | от | В | редакции | от |
|--|---|----------|----|---|----------|----|

| | | | |
|---|--|-----|-------------------|
| техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPS треккерами | | | |
| 4.1. - 1 транспортное средство | 10 | 40% | Критерий исключен |
| 4.2 - От 2 до 3 (включительно) транспортных средств | 60 | | |
| 4.3. - 4 и более транспортных средств | 100 | | |
| | Величина значимости показателя 40% Коэффициент значимости показателя - 0,4. | | |

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 04 июня 2018 года № 0859300019618000557 – 1 на участие в открытом конкурсе поступило 3 (три) заявки:

1. ООО «ЧОО «Центр безопасности»,
2. ООО «ЧОО «Омега плюс»,
3. ООО «ЧОП «ЗУБР».

Согласно протоколу №0859300019618000557 – 2 от 06 июня 2018 года рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе победителем конкурса признано ООО «ЧОО «Омега плюс» с наиболее высоким показателями по цене контракта – 35,92, квалификация участника – 40, итоговый рейтинг – 75,92.

При этом показатели у ООО «ЧОО «Центр безопасности» в итоговом рейтинге составили по цене контракта 60, квалификации участника – 14,4, итоговый рейтинг – 74,40; показатели у ООО «ЧОП «ЗУБР» в итоговом рейтинге составили по цене контракта 25,69, квалификации участника – 11,2, итоговый рейтинг – 36,89.

Вместе с тем ООО «ЧОО «Центр безопасности», обращаясь в антимонопольный орган, пояснило, что установление критерия оценки заявок «Наличие служебного огнестрельного оружия» и его показателей в то время, когда заказчик обладал информацией о количестве огнестрельного оружия у участников конкурса, с учетом изменения значений показателя и величины значимости в сторону увеличения, ограничило конкуренцию и необоснованно создало участнику конкурса (ООО «ЧОО «Омега-плюс») преимущественные условия участия в закупке.

Довод представителя ответчика о том, что изменение величин значимости показателей нестоимостных критериев не привело к созданию преимущественных условий доступа одному из участников открытого конкурса и ограничению конкуренции, комиссией антимонопольного органа отклоняется, поскольку 06.06.2018 комиссией заказчика произведена оценка и сопоставление заявок тех же участников, которые подавали заявки на

участие в этом же конкурсе до 08.05.2018, и заявки содержали те же самые показатели.

Кроме того, результаты подведения итогов проведения открытого конкурса, когда в первом и втором случае победителем конкурса становилось одно и то же лицо – ООО «ЧОО «Омега плюс»», получившее максимальное количество баллов, позволяют сделать вывод об установлении значительного преимущества одному конкретному участнику закупки путем значительного снижения значения данного показателя у других участников.

Комиссия также отмечает, что установленный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок участников с учетом фактически известного и ограниченного круга потенциальных участников, позволил ООО «ЧОО «Омега плюс» получить 100 баллов (максимальная величина) по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия служебного огнестрельного оружия».

Доводы МУП «РГРЭС» о том, что его действия были продиктованы исполнением предписания Рязанского УФАС России по делу №243-03-3/2018 от 11.05.2018 отклоняются, поскольку смысл предписания по указанному делу предполагал лишь повторную оценку поданных на торги заявок без учета необоснованного критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия бронированного транспорта, оснащенного ГЛОНАСС/GPS треккерами», но не существенное изменение системы показателей и их значимости при известности заказчику данных, содержащихся в заявках, что фактически позволило заказчику манипулировать их итоговым рейтингом.

В соответствии с положениями статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению конкурентных процедур как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов, и Закона о защите конкуренции с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкуренцию.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими

указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 6 Закона о ФКС контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о ФКС контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

С учетом вышеизложенного, действия заказчика, связанные с внесением изменений в конкурсную документацию на оказание услуг по централизованному наблюдению, охране зданий, имущества и территорий МУП «РГРЭС», техническому обслуживанию сопутствующего оборудования, при обладании данными о заявках участников конкурса (их показателях), с изменением показателей критериев «Наличие служебного огнестрельного оружия», нарушили пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Рязанские городские распределительные электрические сети» (ул. Радищева, д. 5, г. Рязань, 390023; ИНН 6227007428, КПП 623401001) нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.
2. Выдать Муниципальному унитарному предприятию «Рязанские городские распределительные электрические сети» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

ПРЕДПИСАНИЕ № №489-04-1/2018

«18» декабря 2018 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

с участием представителей:

- ответчика: МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети» – <....>, <....>, <....>,

- заявителя: ООО «Частная охранная организация «Центр безопасности»» <....>,

- заинтересованного лица: ООО ЧОП «Зубр» - <....>, в отсутствие представителей ООО «Частная охранная организация «Омега плюс»» (извещенного надлежащим образом),

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: представителя МКУ «Муниципальный центр торгов» - <....>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 18.12.2018 по делу №489-04-1/2018 о нарушении Муниципальным унитарным предприятием «Рязанские городские распределительные электрические сети» (ул. Радищева, д. 5, г. Рязань, 390023; ИНН 6227007428, КПП 623401001) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего с учетом выводов, содержащихся в решении по делу №489-04-1/2018 от 18.12.2018, принять конкретные меры, направленные на недопущение действий (бездействия), приводящих к ограничению состязательности при проведении торгов (с аналогичным предметом торгов).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее 25 декабря 2018 года.**

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>