

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 18 марта 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

18.03.2014 г. при рассмотрении дела № 02-38/1р-2014 по заявлению <...> по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Открытым акционерным обществом «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО), г. Благовещенск, ул. Амурская, 225 (далее - «АТБ» (ОАО) в лице Магаданского филиала «Колыма» (г. Магадан, ул. Пролетарская, 17) информации, размещённой в рекламных буклетах Банка, в присутствии заявителя <...> и представителя «АТБ» (ОАО): руководителя юридической службы Магаданского филиала «АТБ» (ОАО) <...>(по доверенности № <...>)

УСТАНОВИЛА:

В Магаданское УФАС России поступило заявление гр. <...>

от 28.01.2014 (вх. № 02/207) о фактах нарушения рекламного законодательства и не исполнении рекомендаций ФАС России и Центрального Банка России, в котором он сообщил, что 06.07.2013 обратился в дополнительный офис Магаданского филиала «Колыма» «Азиатско-Тихоокеанского банка» (ОАО), далее - Банк (г. Магадан, пр. Ленина, 13) с заявлением о предоставлении потребительского кредита.

1. В рекламном буклете Банка от 28.03.2013, а позже и в буклете от 15.10.2013 заявитель прочитал информацию для заёмщиков: «Мы не спрашиваем Вас, на что именно Вы планируете потратить полученные у нас средства, мы просто даём деньги и возможность ими распоряжаться» (копии буклетов приложены к заявлению).

Однако в предоставленном <...> для заполнения бланке «Заявление на получение кредита» имелась графа: «Цель кредита». Заявление на получение кредита не принималось, без указания заёмщиком в данной графе, на что именно он планирует потратить полученные у Банка денежные средства, поэтому при заполнении заявления Данилин В.В. вынужден был указать, на что он потратит денежные средства в случае получения кредита.

2. Заявитель также указал, что в силу требований пунктов 3,4,5 совместного письма ФАС России № ИА/7235 и ЦБ России № 77-Т от 26 мая 2005 г. «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» кредитная организация раскрывает потребителю достоверную и полную информацию об условиях предоставления потребительских кредитов.

Информация доводится до потребителя до заключения потребительского договора.

В информации указываются имеющиеся ограничения для получения потребительского кредита.

В рекламных буклетах Банка от 28.03.2013 и 15.10.2013 графа: «Имеющиеся ограничения для получения потребительского кредита отсутствует. Но имеется раздел «Наши требования» (по сути ограничения). Однако в перечисленных требованиях (ограничениях) отсутствует требование о наличии не погашенных денежных сумм по исполнительным листам.

При приёме заявления на получение кредита от <...> работник Банка не предупредила его об имеющихся ограничениях при решении вопроса о выдаче потребительского кредита.

В своём заявлении в Магаданское УФАС России <...> указал, что «6 июля 2013 г. ОАО «АТБ», в лице работника, получившего заявление, в выдаче потребительского кредита ему отказало. Устно. Без объяснения причин».

Для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения заявления, в «АТБ» (ОАО) и филиал «Колыма» «АТБ» (ОАО) были направлены запросы о предоставлении необходимой информации от 31.01.2014 (исх. № 01-10/275).

В пояснениях на запрос Магаданского УФАС России (вх. № 02/548 от 21.02.2014) по факту, изложенному в пункте 1, Банк указал, что в типовых формах заявлений на получение кредита, действительно, имеются графы: «Цель кредита» и «Целевое использование кредита», которые заполняются по желанию потенциального заёмщика для статистического учёта и анализа, представляемого по установленным формам отчётности в госорганы и ЦБ РФ, а также собственно в Банк. С учётом полученных сведений, Банк разрабатывает новые банковские продукты.

Для подтверждения, данного факта, Банк предоставил несколько копий заявлений на получение кредита, заёмщиков, получивших кредиты, но не заполнявших графу «Цель кредита».

Однако какие-либо указания на то, что графы «Цель кредита» и «Целевое использование кредита» заполняются по желанию заёмщика, в бланках заявлений отсутствуют.

Таким образом, в бланках заявлений на получение кредита, которые предлагается заполнить заёмщикам, имеются графы «Цель кредита» и «Целевое использование кредита», в то время как в рекламных буклетах Банка дана информация о том, что Банк не спрашивает заёмщика, на что он планирует потратить полученные у Банка денежные средства.

По информации заявителя, изложенной в пункте 2 о неисполнении пунктов 3, 4, 5 совместного письма ФАС России № ИА/7235 и ЦБ России № 77-Т от 26 мая 2005 года «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» (далее – Письмо) Банк пояснил следующее.

Приведённый в указанном выше Письме довод о предоставлении банками до заключения кредитного договора информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, включая информацию об

имеющихся ограничениях для его получения, был подвергнут оценке апелляционным судом (Определение от 27.01.2014 по делу № 2-4309/2013, № 33-63/2014 (№ 33-1219/2013) и по нему сделан соответствующий вывод суда о рекомендательном характере данного Письма.

Тем не менее, Банком в буклетах, на которые ссылается заявитель (кредит «Доступный» от 28.03.2013 и от 15.10.2013) соблюдены рекомендации ФАС России и ЦБ РФ. В разделе «Наши требования» указаны соответствующие ограничения: по возрастному цензу, принадлежности к соответствующему гражданству, проживанию и регистрации заявителя, ценз по стажу работы, требования к доходу заявителя, наличие необходимого обеспечения.

Что касается ограничений по доходу заявителей, то в каждом конкретном случае он определяется индивидуально, исходя из совокупности параметров суммы запрашиваемого кредита, срока кредитования, ставки кредитования, всех видов доходов и расходов за определенный период и их размера, наличия и количества иждивенцев и т.д. То есть Банк, в соответствии с пунктом 1 статьи 821 ГК РФ, принимает решение о выдаче кредита, исключительно на основе совокупности предоставленной заявителем информации, оценка которой с очевидностью будет свидетельствовать о том, что предоставленный заёмщику кредит будет возвращён в срок.

Из сказанного следует, что Банк может принять решение о выдаче кредита, даже в том случае, если у потенциальных заёмщиков имеется небольшая непогашенная сумма по исполнительным листам.

Очевидно, поэтому Банк и не ввёл графу «Наличие непогашенных денежных сумм по исполнительным листам» в раздел «Наши требования» (ограничения для получения потребительского кредита).

Таким образом, нарушений Банком рекламного законодательства в рассматриваемой части заявления не установлено и требование заявителя о принятии Магаданским УФАС России мер соответствующего реагирования в связи с неисполнением Банком рекомендаций ФАС России не может быть удовлетворено на основании вышеизложенного.

Рассмотрев информацию заявителя, приведённую в пункте 1 и информацию, предоставленную Банком, можно сделать следующий вывод.

Из положений статьи 5 Закона о рекламе следует, что реклама должна быть добросовестной и достоверной и не должна вводить в заблуждение потребителя.

В силу пункта 12 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о предоставлении дополнительных прав или преимуществ, приобретателю рекламируемой услуги.

При этом при рекламировании финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Реклама ориентирована на неопределённый круг лиц и направлена на побуждение потребителя рекламы, совершить определённые действия в

отношении объекта рекламирования, а именно вступить в конкретные правоотношения с банком по заключению договора потребительского кредитования по условиям, предлагаемым Банком.

ОАО «АТБ», в лице его филиала «Колыма» в г. Магадане, вводит в заблуждение потребителей, распространяя в рекламных буклетах (от 28 марта и 15 октября 2013 года) не соответствующую действительности информацию о том, что при оформлении потребительского кредита можно не указывать, на что именно заёмщик планирует потратить полученные у банка средства.

В силу указанных обстоятельств, размещение в рекламе Банка привлекательной для потребителя информации, но, недостоверной, свидетельствует о недобросовестности такой рекламы, что указывает на признаки нарушения требований, предусмотренных пунктом 12 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Таким образом, заявитель прав в том, что в рекламных буклетах Банка от 28 марта и от 15 октября 2013 года содержится недостоверная информация.

Следовательно, рекламная информация для заёмщиков потребительских кредитов: «Мы не спрашиваем Вас, на что именно Вы планируете потратить полученные у нас средства, мы просто даём деньги и возможность ими распоряжаться», размещённая в буклетах Банка, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, указывает на ненадлежащую рекламу, поскольку содержит недостоверные сведения, что является признаком нарушения требований пункта 12 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 38 нарушение физическими и юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе изготовитель либо иное, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо является рекламодателем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является рекламораспространителем.

Таким образом, рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является «АТБ» (ОАО) в лице филиала «Колыма» (г. Магадан, ул. Пролетарская, 17).

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 Закона о рекламе.

Представитель Банка <...> не согласилась с тем, что Банк нарушил рекламное законодательство. Считает, что «те декларации, которые были заявлены в буклетах, при наличии графы «Цель кредита» в бланках «Заявление на получение кредита» не могут считаться нарушением. Сама графа находится в заявлении. Оно стандартное. Это касалось только буклетов от 28 марта и 15 октября 2013 г. Это определённые акции, в отношении которых были сделаны такие заявления. Бланки заявлений утверждены Банком. Они типовые и не меняются Банком под

определённую акцию.

Банком представлены доказательства того, что независимо от наличия графы «Цель кредита», «Целевое использование кредита» кредиты заёмщикам выдавались. Это добровольное желание потенциального заёмщика сообщать цель кредита или нет».

Представитель Банка пояснила, что графы не были убраны из заявлений в период акций т.к., кредитное учреждение предоставляет в соответствующие органы необходимую отчётность для определённого статистического наблюдения. Представитель банка считает, что Банк никого не вводит в заблуждение, т.к. при отказе потребителя заполнить графу «Цель кредита» в бланке заявления на получение кредита кредитный эксперт не настаивал бы на заполнении данной графы, что подтверждается представленными в Магаданское УФАС России несколькими копиями заявлений на получение кредита с незаполненными графами «Цель кредита».

Запрашиваемая Банком информация, специально предусмотрена ЦБ и предназначена только для статистики, а не для того, чтобы ввести кого-то в заблуждение.

В период проведения акций филиал «Колыма» «АТБ» (ОАО) готов отказаться от заполнения граф «Цель кредита», «Целевое использование кредита», но под каждую акцию головной Банк бланки заявлений менять не будет.

Банк является коммерческим кредитным учреждением и для него главная цель - получение дохода. Это главный критерий, который определяет работу банка. Следовательно, не цель определяет выдачу кредита, а финансовое положение заёмщика, возможность заёмщика вернуть назад полученные денежные средства банку.

Заявитель <...> считает, что графа «Цель кредита» не имеет права на существование, пока в рекламных буклетах присутствует текст «Мы не спрашиваем Вас, на что именно Вы планируете потратить полученные у нас средства, мы просто даём деньги и возможность ими распоряжаться».

В этом заключается нарушение законодательства, которое доказано документально и нарушение его потребительских прав.

Рассмотрев материалы дела Комиссия, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Решила:

1. Признать информацию, размещённую в рекламных буклетах «АТБ» (ОАО) (г. Благовещенск, ул. Амурская, 225) от 28.03.2013 и от 15.10.2013 «Мы не спрашиваем Вас, на что именно Вы планируете потратить полученные у нас средства, мы просто даём деньги и возможность ими распоряжаться» ненадлежащей рекламой, поскольку в ней нарушены требования пункта 12 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»

2. Выдать «АТБ» (ОАО) предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, указанной в пункте 1.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

21 марта 2014 г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

на основании своего решения от 21 марта 2014 г. по делу № 02-38/1р-2014 о признании ненадлежащей рекламной информации, размещённой «Азиатско-Тихоокеанским Банком» (ОАО), далее по тексту «АТБ» (ОАО) в рекламных буклетах от 28 марта и 15 октября 2013 г. и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. «АТБ» (ОАО) (г. Благовещенск, ул. Амурская, 225) в двухнедельный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: распространение в буклетах банка недостоверной рекламной информации следующего содержания: «Мы не спрашиваем Вас, на что именно Вы планируете потратить полученные у нас средства, мы просто даём деньги и возможность ими распорядиться», что является нарушением требований пункта 12 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. «АТБ» (ОАО) (г. Благовещенск, ул. Амурская, 225) представить в Магаданское

УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 7 апреля 2014 года.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.