

РЕШЕНИЕ по жалобам № 917-8142-11/4, № 933-7362/4

Резолютивная часть оглашена:

19.12.2011 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В. Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р. Баженова, специалиста 1-го разряда отдела контроля К.М. Губина,

рассмотрев жалобы ООО «НавигаторСтрой» и ООО «СК «Топаз» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителей, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта в здании МОУ Украинская СОШ «ОЦ» (№ 0142300005611000066 от 18.11.2011) (начальная цена контракта – 12 005 924,30 руб.),

в присутствии представителей: от Уполномоченного органа — Шаталова А.А. (доверенность), представители от Заказчика на рассмотрение не явились, надлежаще извещены, представители от ООО «НавигаторСтрой» на рассмотрение не явились, надлежаще извещены, от ООО «СК «Топаз» - Седенкова А.А. (доверенность), после перерыва представители от ООО «СК Топаз» на рассмотрение не явились, надлежаще извещены,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «НавигаторСтрой» и ООО «СК «Топаз» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителей, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта в здании МОУ Украинская СОШ «ОЦ» (далее – Аукционная комиссия, Аукцион).

Согласно доводам жалобы первого Заявителя ООО «НавигаторСтрой» необоснованно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме. Заявитель считает данное решение необоснованным и нарушающим его права.

Заявитель считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям законодательства.

Согласно доводам жалобы второго Заявителя ООО «СК «Топаз» необоснованно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме. Заявитель считает данное решение необоснованным и нарушающим его права.

Заявитель считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям законодательства.

На основании изложенного Заявители просят рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалоб не согласен по следующим основаниям.

Заявка ООО «НавигаторСтрой» (порядковый № 19) отклонена в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Заявка ООО «СК «Топаз» (порядковый № 12) отклонена в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, Аукционную документацию, заявки участников и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в допуске ООО «НавигаторСтрой» в протоколе

рассмотрения первых частей заявок явилось указание на ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: п.2, п.6, п.9, п.23, п.26, п.49, п.50, п.66, п.68, п.83, п.104, п.160, п.171 — не указан конкретный показатель соответствующий значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Основанием для отказа в допуске ООО «СК Топаз» в протоколе рассмотрения первых частей заявок явилось указание на ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: п.39, п.69, п.82, п.88, п.89 — не указан конкретный показатель, соответствующий значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме; п.3, п.2, п.8, п.9, п.15, п.16, п.18 — не указаны показатели (характеристики) товара (материала), предъявляемые Заказчиком в разделе 1.4 Техническое задание аукциона п. 6 «Требования к составу, объему и техническим характеристикам работ и материалов».

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «НавигаторСтрой» продублировало некоторые положения аукционной документации вместо указания конкретных показателей, в частности, п. 39 Заявки «Улучшенная окраска дощатого пола масляными составами за 2 раза цвет коричневый (светло-коричневый)» - не указало цвет масляных составов.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «СК «Топаз», в частности, в п. 39 Заявки «Улучшенная окраска дощатого пола масляными составами за 2 раза» - не указало конкретный цвет масляных составов.

Таким образом, некоторые позиции первых частей заявок Заявителей не содержат сведения о конкретных показателях материалов, требуемых при выполнении работ.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, аукционная комиссия правомерно отказала Заявителям в допуске к участию в аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «НавигаторСтрой» и ООО «СК «Топаз» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.