

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 64-03-760-РЗ/12

02 марта 2012 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

с участием:

представителя Комитета по здравоохранению Ленинградской области (далее – Заказчик):

представителей Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган):

представителя ЗАО «Торгово-Промышленное Предприятие Северо-Запад» (далее – Заявитель):

рассмотрев материалы дела № 64-03-760-РЗ/12, возбужденного по жалобе Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку в 2012 году лекарственных средств, применяющихся для лечения аденомы простаты для обеспечения льготных категорий граждан за счет средств областного бюджета Ленинградской области

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 760 от 27.02.2012) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Уполномоченный орган объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме, разместив 15.02.2012 извещение № 01452000004120000125 и документацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 253 500,00 (Четыре миллиона двести пятьдесят три тысячи пятьсот) рублей.

Источник финансирования – областной бюджет Ленинградской области на 2012 года.

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику, Уполномоченному органу выставлено требование о приостановлении размещения заказа, в части подписания контракта (уведомление исх. № 03/479 от 28.02.2012).

По мнению Заявителя, изложенному в жалобе, его права и законные интересы нарушены тем, что в Технической части документации об аукционе установлены требования к лекарственному средству, а именно: форма выпуска, лекарственная форма, которого указывают на конкретное торговое наименование, а, следовательно на определенного производителя, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласились, по существу жалобы на заседании Комиссии сообщили, что документация об аукционе разработана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а также потребностями Заказчика.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным, в том числе, [частями 1 - 3.2](#) ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 документации об открытом аукционе в электронной форме) необходимо поставить в том числе, лекарственные средства со следующими МНН, лекарственными формами, дозировкой, фасовкой:

п. 5) Международное непатентованное наименование (далее - МНН) -Тамсулозин, форма выпуска - таблетки с контролируемым высвобождением покрытые оболочкой, 0,4 мг № 30.

Согласно государственному реестру лекарственных средств с вышеуказанным МНН зарегистрированы следующие торговые наименования:

- «Омник Окас», таблетки с контролируемым высвобождением покрытые оболочкой, 0,4 мг № 30;
- «Тамсулозин ретард», таблетки пролонгированного действия покрытые пленочной оболочкой, 0,4 мг № 30.

Как видно из государственного реестра лекарственных средств техническим требованиям, указанным в документации об аукционе соответствует лишь «Омник Окас», таблетки с контролируемым высвобождением покрытые оболочкой, 0,4 мг № 30, поскольку другое лекарственное средство представлено в иной форме, а именно в форме таблетки пролонгированного действия покрытые пленочной оболочкой.

Таким образом, Заказчиком в рамках МНН – Тамсулозин, выставлены требования к поставляемому товару, заведомо исключающие возможность поставки в рамках данного МНН иные зарегистрированные лекарственные средства, что в данном случае ведет к необходимости поставки лекарственного средства с торговым наименованием «Омник Окас» производителя ЗАО «Астеллас Фарма».

Указанные выше действия ограничивают законное право на участие в аукционе других потенциальных участников размещения заказа и противоречат ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «Торгово-Промышленное Предприятие Северо-Запад» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 64-03-760-РЗ/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.*

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 64-03-760-РЗ/12

о нарушении законодательства о размещении заказов

02 марта 2012 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

на основании решения по делу № 64-03-760-РЗ/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, руководствуясь п. 1 ч. 9, ч. 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику, Уполномоченному органу аннулировать торги. Оператору электронной площадки обеспечить техническую возможность выполнения Заказчиком, Уполномоченным органом требований, указанных в данном пункте.
2. Предоставить в Ленинградское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 16 марта 2012 года, в том числе посредством факсимильной связи (тел./факс: 576 67 18).

*Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, его территориального органа – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.*