РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 014/10/18.1-1360/2022

г. Якутск «27» сентября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

*** – заместителя руководителя Якутского УФАС России, председатель Комиссии;

*** – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

*** – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

При участии:

*** – финансового управляющего *** (личность установлена на основании паспорта);

*** – представителя заявителя по доверенности б/н от 26.09.2022 года.

Рассмотрев жалобу ИП** на действия (бездействие) организатора торгов финансового управляющего *** при проведении открытых торгов посредством публичного предложения (торги в электронной форме) по лоту № 1 «Автомобиль легковой Toyota Probox, 2002 г. в.», год изготовления: 2002 г. в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н: Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2NZ2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см: бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг. (идентификационный номер: 92443-ОТПП на официальном сайте межрегиональной электронной торговой системы «МЭТС» https://m-ets.ru/).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП *** (вх. №7074э от 19.09.2022) на действия (бездействие) организатора торгов финансового управляющего *** при проведении открытых торгов посредством публичного предложения (торги в электронной форме) по лоту № 1 «Автомобиль легковой Toyota Probox, 2002 г. в.», год изготовления: 2002 г. в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н: Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2NZ2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см: бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг. (идентификационный номер: 92443-ОТПП на официальном сайте межрегиональной электронной торговой системы «МЭТС» https://m-ets.ru/).

Доводы жалобы ИП ***

*«Имущество должника-банкрота *** было выставлено на реализацию: согласно сведениям, опубликованным на ЕФРСБ (сообщение №9277507 от 25.07.2022) на электронной торговой площадке «МЭТС» торги проводились в форме публичного предложения. Предмет торгов: лот*

№1 - «Автомобиль легковой Toyota, модель: Probox, год изготовления: 2002 г.в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н:Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2NZ2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см:бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг.», начальная цена 225 000 руб. Ссылка на торги: https://m- ets.ru/generalView?id=255195664#lot1 .

Дата и время приема заявок на участие в торгах: начало 26.07.2022 в 09:00, окончание 10.09.2022 в 09:00. В целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток: в размере 10 % начальной цены продажи лота по следующим реквизитам: Для участия в торгах задаток перечисляется из личного кабинета на ЭТП МЭТС с лицевого счета участника торгов. Для пополнения лицевого счета участника торгов денежные средства вносятся на счет оператора ЭТП: получатель ООО "МЭТС" (ИНН 5751039346, КПП 575101001), р/счет 40702810900047305402, Ф-л Банка ГПБ (АО) "Среднерусский", г. Тула, к/счет 30101810700000000716, БИК 047003716. Назначение платежа при пополнении лицевого счета участника торгов: "Задаток для участия в торгах (пополнение лицевого счета) (ID _), НДС не облагается". Задаток должен быть распределен Претендентом со

своего лицевого счета на электронной площадке на лицевой счет торгов посредством функционала площадки до окончания срока приема заявок на участие в торгах, либо в случае проведения торгов посредством публичного предложения, до окончания срока приема заявок на участие в торгах для определенного периода проведения торгов. Задаток возвращается всем Заявителям, за исключением Победителя торгов, в порядке п. 3.3.11 Регламента ЭТП МЭТС. Задаток должен поступить на указанный счет не позднее даты составления протокола об определении участников торгов. Торги проводятся путем понижения начальной цены продажи имущества на «шаг аукциона», который составляет: лот № 1: 5 % от начальной цены продажи лота. Победителем аукциона признается участник торгов, предложивший наиболее высокую цену. Результаты торгов будут подведены в день окончания торгов на электронной площадке. Решение организатора торгов об определении победителя торгов оформляется протоколом о результатах проведения торгов. В течение пяти дней с даты утверждения протокола финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества. Договор купли-продажи имущества должен быть заключен в течение пяти дней с даты получения победителем торгов предложения о заключении данного договора. Победитель торгов перечисляет денежные средства в оплату приобретенного имущества в течение тридцати дней со дня подписания договора купли- продажи имущества по следующим реквизитам: р/с 40817810276000558843, Якутское отделение №8603 ПАО Сбербанк к/с 30101810400000000609, БИК 049805609, ИНН 7707083893. С имуществом по лоту можно ознакомиться по адресу: Республика Саха /Якутия/, п. Маган, Парковый проезд, д.4 по предварительной записи у организатора торгов.

Также, информация о продаже имущества банкрота была размещена на сайте электронной торговой площадки «МЭТС», (номер торгов 92443-ОТПП) в извещении о проведении торгов.

Я подавала заявку для участия в указанных торгах по лоту №1 на девятом периоде проведения торгов, который длился с 09:00 час. 04.09.2022 г. до 09:00 час. 09.09.2022 г. , минимальная цена предложения на данном периоде составила 135 000 руб. В моей заявке от 09.09.2022 г. (08:58 час.), которая была подана мной через личный кабинет электронной торговой площадки «МЭТС» была указана стоимость моего ценового предложения 135 888, 88 руб., что превышает размер начальной стоимости имущества на данном периоде. На данном периоде заявки от иных участников не поступали. Мной были исполнены все требования организатора торгов для принятия участия в данных торгах: своевременно оплачен задаток и приложены все необходимые документы и сведения. Вместе с тем, я не была допущена к

участию в торгах на данном периоде проведения торгов и не была признана победителем торгов.

Считаю, что организатором торгов неправильно подведены итоги торгов, не рассмотрена моя заявка от 09.09.2022 г., и неправомерно рассмотрены заявки от участников, которые поступили на десятом периоде публичного предложения, который длился с 09:00 час. 09.09.2022 г. по 09:00 час. 14.09.2022 г. Кроме того, организатором торгов неправомерно определен победитель торгов на десятом периоде проведения торгов.

Считаю, что организатор торгов неправомерно отклонил мою заявку от участия в торга х на девятом периоде проведения торгов и тем самым нарушил требования действующего законодательства и правила проведения торгов. Именно я должна быть определена как победитель торгов на девятом периоде проведения торгов. С даты определения победителя торгов прием заявок прекращается, поэтому, организатор торгов не вправе был продолжать проведение торгов и определение участников и победителя на десятом периоде проведения торгов.

09.09.2022 на ЭТП размещен протокол №92443-ОТПП/1/9 об определении участников торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества от 09.09.2022 г. я не допущена к участию в торгах по причине того, что представленные мной документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны. В соответствии с указанной в извещении о проведении торгов информации, к участию в торгах допускаются лица, которые могут быть признаны покупателями по законодательству РФ, своевременно подавшие заявку и представившие в полном объеме другие необходимые документы в соответствии с Законом о банкротстве, оформленные надлежащим образом. В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Подаваемая заявка должна содержать следующие сведения: наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица) заявителя; фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя; номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя. Заявка должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий. Моя заявка, поданная через электронную форму электронной торговой площадки «МЭТС» содержала все необходимые сведения, установленные в извещении о проведении торгов, а также требованиям п. 11 ст. 110 Закона о Банкротстве, поэтому законных оснований для отклонения моей заявки от участия в торгах у организатора торгов не имелось.

14.09.2022 на ЭТП опубликован Протокол №92443-ОТШ 1/1 о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества от 14.09.2022 г. в соответствии с которым победителем торгов на десятом периоде проведения торгов определено иное лицо.

Так как моя заявка была единственной заявкой на девятом периоде именно я должна быть определена победителем данных торгов по лоту №1. Таким образом, организатор торгов был не вправе определить победителем торгов иное лицо, так как моя заявка, поданная на более раннем периоде проведения торгов соответствовала требованиям, указанным в извещении о проведении торгов и была обеспечена задатком.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также, не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки в антимонопольный орган допускается не позднее 10 дней со дня опубликования итогов торгов. Как указывает пункт 5 "Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции" (принят Президиумом ВС РФ 16.03.2016) и подтверждает письмо Федеральной антимонопольной службы (от 30 июня 2016 года № РП/44252/16), жалобы относительно процедур подготовки и ведения торгов должны подаваться в территориальные органы ФАС.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 и ст. 23 Закона о защите конкуренции, прошу признать данную жалобу обоснованной и вынести предписание организатору торгов об устранении допущенных нарушений при проведении торгов»

В ответ на уведомление о поступлении жалобы ООО «МЭТС» направило ответ на уведомление исх. 600/22 от 21.09.2022 (вх. №723э от 23.09.2022):

*«В управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на рассмотрении находится жалоба ИП *** на действия организатора торгов * при** проведении торгов по продаже имущества должника * (идентификационный номер: 92443-**ОТПП).*

В ответ на доводы жалобы заявителя и определение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) «02/2685 от 20.09.2022 г. ООО «МЭТС» сообщает следующее.

ООО «МЭТС» действует на основании Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемы в деле о банкротстве, внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых Приказов Минэкономразвития России» (далее – приказ Минэкономразвития РФ), Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также регламента электронной площадки ООО «МЭТС».

Оператор электронной площадки обеспечивает лишь техническую поддержку организатора и участников торгов, именно организатор торгов рассматривает заявки на участие в торгах и принимает решение о допуске/отказе в допуске заявкам.

*Тем не менее, в соответствии с п.11 ст. 110 Закона о банкротстве №127-ФЗ перечень документов, прилагаемых к заявкам на участие в торгах, не имеет отношения к электронным торгам: «…К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме**)** должны прилагаться копии следующих документов: выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в*

качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); (в ред. Федерального закона от 03.05.2011 №91-ФЗ) (см. Текст в предыдущей редакции) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя».

Таким образом, в случае проведения электронных торгов прикладывать документы к заявке не требуется, и это значительно упрощает процесс рассмотрения заявок.

Более того, при рассмотрении заявок и принятии решения о допуске/отказе в допуске заявителю у организатора торгов выводится следующее сообщение: «Согласно 127-ФЗ ст. 110 п. 11 при проведении торгов в электронной форме прикладывание к заявке следующего списка документов участниками не является обязательным: выписка из ЕГРЮЛ (для юр. лица), выписка из ЕГРИП (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физ. лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя».

*Также обращаем Ваше внимание на то, что вторая часть заявка ИП *** была идентична первой, однако она была допущена организатором торгов к участию в торгах».*

Финансовым управляющим *** представлен отзыв на жалобу. Организатор торгов полагает, что жалоба ИП ** (исх. №542 от 26.09.2022) является необоснованной:

*«Ознакомившись с жалобой ИП *** от 16.09.2022 г. и уведомления о поступлении жалобы в УФАС по РС(Я) от 20.09.2022 г. на действия (бездействия) финансового управляющего *** при проведения открытых торгов посредством публичного предложения поясняю следующее:*

Предметом спора является опубликованные публичные торги на торговой площадке МЭТС по ссылке: https://m-ets.ru/generalView?id=255195664. Предмет торгов: лот №1 - «Автомобиль легковой Toyota, модель: Probox, год изготовления: 2002 г.в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н:Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2№Z2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см: бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг.», начальная цена 225 000 руб.

*На 9 этапе публичных торгов стоимость имущества составила 135 000,0 руб. От ИП *** поступила заявка на торги по стоимости 135 888,88 руб. на последние минуты окончания торгов.*

*В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Мною, была отклонена заявка ИП *** в связи с тем, что в соответствии с опубликованной мною Положения о торгах имущества *** согласно п. 10 заявка на участие в торгах не была прикреплена. В п.10 написано: Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать следующие сведения:*

а) наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица)

б) фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

в) номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя;

г) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Заявка на участие в торгах направляется с помощью программно-аппаратных средств сайта электронной площадки, на которой проводятся торги, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя (с приложением необходимых документов).

*Также, следует отметить, что ИП *** на 10 этапе также участвовала на торгах. Если бы податель жалобы считала свои действия правомерными, то не обязана была подать заявку на 10 этапе. Жалобу подала только 16.09.2022 г. после опубликования протокола торгов состоявшихся на 15.09.2022 г. Победителем на 10 этапе торгов был объявлен *** предложивший максимальную цену в размере 156 606,0 руб.*

В соответствии с пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее Постановление) и Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 г. № 309-ЭС21-27706 (далее – Определение) разъяснено судам Российской Федерации следующее:

«Пункт 37 Постановления устанавливает, что предметом антимонопольного регулирования являются процедуры, обязательность которых прямо предусмотрена Федеральным законом от 26 июля 2006 г. N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции) в целях соблюдения антимонопольного законодательства, либо соответствующими отраслевыми законами, регулирующими отдельные правоотношения, где контроль за проведением указанным процедур прямо делегирован антимонопольному органу (например, Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе), Федеральный закон от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках)), а также устанавливает, что иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона не относятся.

В то же время, положения пункта 45 Постановления предусматривают, что если иное не установлено законодательством, то определенные Законом о защите конкуренции формы и порядок реализации функций антимонопольного органа подлежат применению в случае нарушения соответствующими лицами специальных антимонопольных требований и запретов, которые содержатся в иных федеральных законах. В тех случаях, когда Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы реализуют контрольно-надзорные функции в иных сферах правового регулирования, правила реализации полномочий, установленные Законом о защите конкуренции, не применяются, если иное прямо не предусмотрено законодательством. Несоблюдение определенного законом порядка реализации полномочий антимонопольным органом может являться основанием для признания недействительными соответствующих актов антимонопольного органа, если это привело или могло привести к нарушению прав и законных интересов соответствующего лица.

Следовательно, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть применены при рассмотрении вопросов, связанных с реализацией имущества должника в ходе процедур,

применяемых в деле о банкротстве, поскольку сделки, связанные с отчуждением имущества должника при данной процедуре или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам, находятся в сфере правового регулирования Закона о банкротстве.

Определением от 26.04.2022 г. № 309-ЭС21-27706 (далее – Определение) Верховный Суд Российской Федерации установил, что нормы Федерального Закона от 27.06.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), определяющие цели, принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, целями которого согласно части 2 статьи 1 указанного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка, а также при толковании норм Закона о защите конкуренции, устанавливающих полномочия антимонопольных органов. Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами. Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления. Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Постановления позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках. Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок. В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума № 2 иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона о защите конкуренции не относятся. Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, подчинена общей цели – получение наибольшей выручки и максимальное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Федерального Закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества, должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 №305-ЭС21-21247). Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дела о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеуказанным жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего, организатора торгов, оператора электронной площадки не подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если результаты торгов, на организацию или проведение которых подана жалоба, не способны повлиять на реализацию целей Закона о защите конкуренции и отсутствуют нарушения антимонопольных требований к торгам».

*В связи с этим прошу считать жалобу ИП *** не обоснованной и подлежащей к отказу в удовлетворении, т.к. цель проведения торгов, во-первых, обусловлена максимальной выгоде сторон, кредиторов для погашения долгов, должнику покрытия максимальных размеров долгов.»*

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016,

указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ20-632).

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации Межрегиональной электронной торговой системы ООО «МЭТС» 14 мая 2022 года опубликовано сообщение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения (в электронной форме) по лоту № 1 «Автомобиль легковой Toyota Probox, 2002 г. в.», год изготовления: 2002 г. в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н: Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2NZ2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см: бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг. (идентификационный номер: 92443-ОТПП на официальном сайте межрегиональной электронной торговой системы «МЭТС» https://m-ets.ru/).

Организатор торгов - финансовый управляющий, член ААУ «Солидарность» ***, действующий на основании решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 7 февраля 2022 г. по делу № А58-2745/2021, согласно которому введена процедура реализации имущества

должника ***.

Дата публикации сообщения: 14.05.2022;

Дата размещения сообщения в ЕФРСБ: 25.07.2022;

Начало предоставления заявок на участие: 26.07.2022 09:00;

Окончание предоставления заявок на участие: 15.09.2022 09:00;

Дата и время подведения результатов торгов: 15.09.2022 09:00.

ИП *** была подана заявка по лоту № 1 в девятом периоде (с 09:00 час. 04.09.2022 по 09:00 час. 09.09.2022), в котором она была единственной. Согласно графику снижения цены минимальная цена предложения на данном периоде составила 130 000 рублей.

Заявка ИП *** была подана в 8:58 09.09.2022 года, стоимость предложения заявки составила 135 888 рублей. К заявке ИП *** были приложены все необходимые документы и сведения.

19.09.2022 в Якутское УФАС России поступила жалоба ИП *** (вх. №7073э от 19.09.2022).

20.09.2022 Якутским УФАС России направлено в адрес заявителя и Организатора торгов Уведомление о поступлении жалобы №014/10/18.1-1360/2022 (исх. №02/2685от 20.09.2022).

23.09.2022 в Якутское УФАС России поступил ответ на уведомление от электронной торговой площадки (вх. 7243э от 23.09.2022).

26.09.2022 в Якутское УФАС России поступил отзыв на жалобу ИП *** от Организатора торгов (вх. №7326э от 27.09.2022).

27.09.2022 в 15:00 рассмотрена жалоба, по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующему.

Заявитель обжалует действия организатора торгов при проведении открытых торгов посредством публичного предложения в электронной форме в части неправомерного отклонения заявки.

Организатором торгов была отклонена заявка ИП *** в связи с ее ненадлежащим оформлением в соответствии с пунктом 10 положения о торгах имущества ***

Исходя из ответа на уведомления электронной торговой площадки ООО «МЭТС» следует, что заявки, поданные ИП *** в девятом и десятом периодах были абсолютно идентичны. Несмотря на это, в десятом периоде организатором торгов было принято решение о допуске заявки ИП ***, что вызывает противоречия в действиях организатора торгов, выразившихся в отклонении заявки ИП ***. в девятом периоде и в допуске аналогичной заявки ИП *** в 10 периоде.

Тем не менее, следует отметить, что согласно разделу 3. Порядка проведения торгов в электронной форме регламента электронной площадки ООО «МЭТС» заявка участника составляется автоматически путем заполнения в форму необходимых сведений, которые в конечном итоге заверяются электронной подписью участника.

Протоколом об определении участников открытых торгов посредством публичного

предложения в форме открытых торгов по продаже имущества № 92443-ОТПП/1/9 от 09.09.2022 года в отношении единственной заявки ИП *** девятого периода установлено следующее:

*«ИП *** (ИНН: 38110899560*)*

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, не соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны

***представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны**;».*

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

1. наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);
2. фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);
3. номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В данном случае, заявка формируется автоматически электронной торговой площадкой ООО «МЭТС» посредством внесения в форму всех необходимых сведений, установленные Законом о банкротстве.

Также пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что к заявке на участие в торгах (**кроме случаев проведения торгов в электронной форме**) должны прилагаться копии следующих документов:

1. выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
2. документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Из вышеизложенного следует, что в случае проведения торгов в электронной форме к заявке ИП *** не было необходимости прикладывать выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а значит, данное основание не могло стать причиной отклонения заявки ИП ***

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Из этого следует, что организатором торгов было принято решение о неправомерном отказе в допуске заявителя ИП *** к участию в торгах в девятом периоде, следовательно, дальнейшее проведение десятого периода также является неправомерным.

Таким образом, можно сделать вывод, что у организатора торгов не было оснований для обоснованного отклонения заявки ИП ***, что свидетельствует о нарушении организатором торгов пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Однако организатором торгов все же был проведен десятый период, участниками торгов которого стали 5 заявок:

Время подачи заявки на участие в торгах	Цена предложения	Участник
«13» сентября 2022 08:08:33.734	135888.00	ИП ***
«14» сентября 2022 03:54:13.342	123750.00	***
«14» сентября 2022 05:58:15.474	135000.00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛВА»
«14» сентября 2022 08:54:33.688	138000.00	***
«14» сентября 2022 08:56:15.692	156606.00	***

При определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества (протокол №92443-ОТПП/1 от 14.09.2022), учитывая, что заявки ИП *** были идентичны, в отношении заявителя ИП *** организатором торгов было установлено следующее:

*«ИП *** (ИНН: 38110899560*)*

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере 22500.00 рублей поступил на расчетный счет, указанный в

Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, ***ИП ****** *допускается и признается участником торгов.»*

Вышеизложенное подтверждает неправомерность действий организатора торгов в части отклонения заявки ИП *** в девятом периоде, а довод заявителя признается ***обоснованным.***

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Протоколом от 14.09.2022 года был определен победитель - участник торгов ***,** который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 156 606 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

На момент подачи заявителем жалобы и рассмотрения жалобы № 014/10/18.1-1360/2022 по существу с участником торгов, признанным победителем в десятом периоде, ***, заключен договор купли-продажи б/н от 15.09.2022 года.

Учитывая изложенное, у Комиссии Якутского УФАС России отсутствуют основания в выдачи предписания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя *** на действия (бездействие) организатора торгов финансового управляющего *** при проведении открытых торгов посредством публичного предложения (торги в электронной форме) по лоту № 1 «Автомобиль легковой Toyota Probox, 2002 г.в.», год изготовления: 2002 г.в., цвет: серый, VIN: отсутствует, ПТС: 14 ТС 700635, г/н: Р874КЕ14, изготовитель (страна): Япония, модель двигателя: 2NZ2413652, тип двигателя: второй, мощность двигателя, л. с. (кВт): 1298, рабочий объем двигателя, куб. см: бензиновый, кузов №: NCP50-0004229, экологический класс: 1565, разрешенная максимальная масса: 1040 кг. (идентификационный номер: 92443-ОТПП на официальном сайте межрегиональной электронной торговой системы «МЭТС» https://m-ets.ru/) – ***обоснованной.***
2. Признать Организатора торгов финансового управляющего *** - *** нарушившим пункт 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Передать материалы рассмотренной жалобы должностному лицу Якутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: ***

Члены Комиссии: ***

***