

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-41/2023 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 17.01.2023
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 20.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....> - <.....>;
- Члены комиссии:
- <.....> — <.....>,
- <.....> — <.....>;

в отсутствии на заседании комиссии заявителя ООО НПФ «Ресурс», уведомленного о времени и месте проведения рассмотрения надлежащим образом,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика АО «Россети Тюмень» <.....>,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственная Фирма «Ресурс» (далее-ООО НПФ «Ресурс»)(вх. №14-эп/23 от 09.01.2023) на действия АО «Россети Тюмень» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение землеустроительных, кадастровых работ с целью размещения объектов электросетевого хозяйства на земельных (лесных) участках с внесением сведений в ЕГРН для нужд филиала АО «Россети Тюмень» Нефтеюганские электрические сети (реестровый номер извещения 32211911596),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО НПФ «Ресурс» (вх. №14-эп/23 от 09.01.2023) (далее - Жалоба) на действия АО «Россети Тюмень» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение землеустроительных, кадастровых работ с целью размещения объектов электросетевого хозяйства на земельных (лесных) участках с внесением сведений в ЕГРН для нужд филиала АО «Россети Тюмень» Нефтеюганские электрические сети (реестровый номер извещения 32211911596).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на нарушение принципа конкуренции и создание преимущественных условий для одного из участников закупки Заказчиком.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ФАС России в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 14.12.2022, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 09.01.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 17.01.2023.

В своей Жалобе Заявитель указывает на следующие обстоятельства. 02 декабря 2022 года на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении закупки № 32211911596 запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение землеустроительных, кадастровых работ с целью размещения объектов электросетевого хозяйства на земельных (лесных) участках с внесением сведений в ЕГРН для нужд филиала АО «Россети Тюмень» Нефтеюганские электрические сети.

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения конкурса регламентируется Законом о закупках, Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке, Стандарт), утвержденным решением Совета директоров ПАО «Россети», протокол от 17.12.2018 № 334, АО «Тюменьэнерго» присоединено решением Совета директоров АО «Тюменьэнерго» (протокол № 22/18 от 28.12.2018) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки;

2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель указывает, что Заказчик нарушил порядок оценки заявок, чем ущемил, предусмотренные ст. 1 и ст. 3 ФЗ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» право и законный интерес ООО НПФ «Ресурс» на соблюдении добросовестной конкуренции и недопущения злоупотреблений, равноправие и справедливость.

Так, Заявитель сообщает следующее.

1. Цена заявки, весовое значение критерия составляет <.....>.

По данному критерию ООО НПФ «Ресурс» представило предложение в размере <.....> рублей. Снижение относительно начальной цене договора заявки Общества по данному критерию составляет <.....>.

2. Наличие опыта аналогичных договоров по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН, весовое значение критерия составляет <.....>.

По данному критерию, как сообщает Заявитель, ООО НПФ «Ресурс» представило сведения и документы, подтверждающие выполнение аналогичных работ на сумму <.....> рублей. Оценка заявки Общества по данному критерию составляет <.....>.

3. Наличие материально-технических ресурсов, весовое значение критерия составляет <.....>.

По данному критерию ООО НПФ «Ресурс» представило сведения и документы, подтверждающие наличие следующих МТР:

- аппаратура геодезическая спутниковая Aсnovo GX9 - 1 шт,
- аппаратура геодезическая спутниковая PrinCe хэ1-1шт.
- MapInfo Professional 12.0,
- Autodesk AutoCAD 2015 SLM,
- ПК «Помощник кадастрового инженера».

Оценка заявки Общества по данному критерию составляет <.....>.

4. Деловая репутация, весовое значение критерия составляет <.....>.

Оценка заявки Общества по данному критерию составляет <.....>.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что согласно протоколу заочного заседания комиссии по подведению итогов закупки № 32211911596/2022.0800-2 от 29.12.2022 г. заявке ООО НПФ «Ресурс» присвоено 2 место, заявке ООО «Лесинфорг» присвоено 1 место. Итоговые оценки заявок ООО НПФ «Ресурс» и ООО «Лесинфорг» (ИНН 6671093068) составляют <.....>, и 4<.....> соответственно.

Наличие опыта аналогичных договоров по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН, весовое значение

критерия составляет <.....>, заявке ООО «Лесинфорг» присвоено <.....>.

Однако, как сообщает Заявитель, согласно открытым данным, опубликованным на сайте Федеральной налоговой службы России сумма доходов ООО «Лесинфорг» за весь период существования данного предприятия составила <.....>. Скриншот сайта прилагается Заявителем.

Согласно Приложению 3 к документации/извещению о закупке, Таблица 2, необходимо кроме указания предмета договора выделить отдельно работы аналогичные предмету закупки. Взятые отдельно работы по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН меньше суммы чтобы по установленным организатором закупки формулам, набрать по критерию «Наличие опыта аналогичных договоров по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН» <.....>.

Данное обстоятельство, как указывает Заявитель, свидетельствует о нарушении порядка оценки заявок и о несоответствии действительности сведений и документов, представленных ООО «Лесинфорг» в составе заявки.

Заказчик с доводом Жалобы Заявителя не согласен, просит признать Жалобу необоснованной на основании следующих возражений.

Согласно закупочной документации критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

В соответствии с п. 23 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в приложении № 3 документации о закупке.

Согласно раздела «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» приложения №3 к документации о закупке установлено четыре критерия оценки заявок участников:

«Цена заявки (Rsi)» с весовым значением <.....>;

«Наличие опыта выполнения аналогичных работ/услуг по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН (Roi)» с весовым значением <.....>.

«Наличие материально-технических ресурсов (Rmi)» с весовым значением <.....>.

«Деловая репутация» с весовым значением <.....>.

Данные критерии установлены в соответствии с Законом о закупках и приложением «№2 к Стандарту «Типовые требования к участникам закупок, критерии и методики оценки заявок участников закупок» (далее по тексту Типовые требования к Стандарту).

Согласно п. 4.2, Типовых требований к Стандарту, для оценки заявок участников по неценовым параметрам в документации о закупке могут быть установлены критерии (подкритерии), учитывающие расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, в том числе учёт стоимости жизненного цикла продукции, применение результатов работ, качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки, квалификацию участников закупки (в том числе наличие у них финансовых ресурсов, наличия на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, деловой репутации, кадровых ресурсов определённого уровня квалификации).

Определение критериев и подкритериев оценки, их значений, как указывает Заказчик, обосновывается предметом и условиями договора для конкретной закупочной процедуры - договора на выполнение землеустроительных, кадастровых работ с целью размещения объектов электросетевого хозяйства на земельных (лесных) участках с внесением сведений в ЕГРН для нужд филиала АО «Россети Тюмень» Нефтеюганские электрические сети, включающего в себя работы по установлению публичного сервитута, межеванию земельных участков с внесением сведений в ЕГРН для выполнения которого (в срок и качественно) подрядчик должен обладать опытом выполнения аналогичных работ.

Для сопоставления заявок участников по критерию оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных работ/услуг/поставок (Roi)» (далее по тексту - «Наличие опыта»), участники должны предоставить справку для оценки опыта участника закупки по выполнению аналогичных договоров за последние 36 месяцев до даты размещения извещения о закупке по форме, установленной в документации о закупке (форма №3 части III Образцы форм для заполнения участниками закупки документации о закупке).

В подтверждение к сведениям, указанным в справке участники предоставляют копии договоров подряда и актов выполненных работ по аналогичным работам (сканированные копии).

Дата публикации извещения 02.12.2022, то есть, как поясняет Заказчик, участники предоставляют договоры, выполненные в период с 02.12.2019 по 02.12.2022.

Согласно протоколу заочного заседания закупочной комиссии по подведению итогов закупки от 29.12.2022 № 32211911596/2022.0800-2 победителем закупки признан участник ООО «Лесинфорг» с итоговой предпочтительностью <.....>.

Вместе с тем, Заказчик сообщает, что соответствии с приложением к итоговому протоколу 29.12.2022 № 32211911596/2022.0800-2 победитель закупки по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных работ/услуг/поставок (Roi)» получил максимальное количество баллов — <.....>, обращая внимание на то, что Заявителю также по критерию «Наличие опыта» присвоено <.....> баллов, а не <.....> как указано в жалобе.

Заказчик также указывает, что статьей 1 ГК РФ закреплён принцип добросовестности участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, а также установлен запрет на извлечение преимуществ из недобросовестного поведения. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Под злоупотреблением правом понимается поведение лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряжённое с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

На основании вышеуказанного, Заказчик, учитывая, что все доводы жалобы участника основаны на неверном распределении баллов, указание в жалобе недостоверное количество начисленных баллов — считает, что Заявитель тем самым злоупотребляет правом.

В силу статьи 10 ГК РФ действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, в обход закона с противоправной целью, а также злоупотребление правом в иных формах не допускается.

Также, Заказчик сообщает, что в составе своей заявки победителем закупки была предоставлена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров (приложение № 2 к письму о подаче оферты № 284 от 14.12.2022), а также копии договоров и актов о выполнении аналогичных работ на общую сумму <.....> руб.

При этом, учитывая, что НМЦ закупки составляет <.....> руб. без НДС участнику необходимо для получения максимального количества баллов по критерию «Наличие опыта» предоставить договоры и акты выполненных работ на величину <.....> руб. (удвоенная сумма НМЦ).

Комиссия Заказчика, изучив представленные договоры установила, что часть договоров (порядковый № в справке 2,6,7,8,9,10,15,16,17) соответствуют требованиям документации о закупке и подлежал и оценке по критерию «Наличие опыта». Так, Комиссией Заказчика из общего объема работ на сумму <.....> руб. были приняты работы аналогичные предмету закупки на сумму <.....> руб. (2020 - <.....> руб.; 2021 - <.....> руб.; 2022 - <.....> руб.).

Таким образом, решающим при ранжировании заявок участников в данной закупочной процедуре, стал критерий «Цена», а именно:

- 1 место - ООО «Лесинфорг», ценовое предложение <.....> руб.
- 2 место - ООО НПФ «Ресурс», ценовое предложение <.....> руб.
- 3 место - ООО «Геопроф», ценовое предложение <.....> руб.

В свою очередь, как указывает Заказчик, Заявитель полагает, что при проведении оценки нарушен порядок оценки заявок поскольку победителем - ООО «Лесинфорг» предоставлены недостоверные сведения в части заключения договоров и наличия опыта выполнения аналогичных работ.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на сведения с сайта ФНС России согласно которой сумма дохода ООО «Лесинфорг» за период с 2019 по 2021 года составляет <.....> руб., а также об отсутствии на www.zakupki.gov.ru информации о заключенных контрактах/договорах с юридическим лицом - ООО «Лесинфорг».

При этом, как отмечает Заказчик, Заявитель в Жалобе не поясняет, как на основании информации с сайта ИФНС о размере дохода за период с 2019 по 2021 года Заявителем сделан вывод, что предоставленные победителем сведения и документы о выполнении аналогичных работ являются недостоверными.

Вместе с тем, Заказчик сообщает, что наличие указанного у ООО «Лесинфорг» дохода (<.....> руб.) достаточно для подтверждения выполнения аналогичных работ (т.к. достаточно подтвердить на сумму <.....> руб.). А также, Заказчик сообщает о том, что на сайте ИФНС отражен доход только за период с 2019 по 2021 года, тогда как учитывались Заказчиком и договоры заключенные и исполненные в 2022 году (до 02.12.2022 года). При этом, согласно справке и документов больший объем работ выполнен именно в 2022 году, в том числе и в рамках аналогичных договоров, заключенных с АО «Россети Тюмень» в 2022г.

Более того, заявление ООО НПФ «Ресурс» об отсутствии ООО «Лесинфорг» в реестре контрактов на сайте www.zakupki.gov.ru свидетельствует об отсутствии заключенных контрактов, по мнению Заказчика, не соответствует действительности, так как только в 2022 году АО «Россети Тюмень» заключило с ООО «Лесинфорг» 3 договора по результатам

закупочных процедур.

Кроме того, Заказчик указывает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

При этом под недостоверными сведениями, как отмечает Заказчик, следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими Действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, как сообщает Заказчик, победителем Закупки были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету Закупки работ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Заявителем же такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, Заявителем не представлено.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ознакомившись с доводами Жалобы Заявителя, устными и письменными возражениями Заказчика, сообщает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с п.п. 13,14 ч. 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 6.5.1. Закупочной документации, Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок участников в соответствии с порядком и критериями, установленными документацией о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов.

Закупочной комиссией при сопоставлении заявок участников применен единый подход порядка оценки заявок участников, определенный в документации о закупке, а значит был реализован принцип равноправия участников закупки и недопустимости необоснованного ограничения конкуренции.

Расчет баллов выполнен в строгом соответствии с определенными в документации о закупке требованиями и формулами, а следовательно, отсутствуют нарушения порядка оценки.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС обращает внимание, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Жалобы Заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственная Фирма «Ресурс» (вх. №14-эп/23 от 09.01.2023) на действия АО «Россети Тюмень» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение землеустроительных, кадастровых работ с целью размещения объектов электросетевого хозяйства на земельных (лесных) участках с внесением сведений в ЕГРН для нужд филиала АО «Россети Тюмень» Нефтеюганские электрические сети (реестровый номер извещения 32211911596), необоснованной.