

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Парфинского
муниципального района

Хатунцеву Н.В.

Прокурору Парфинского района
Новгородской области

советнику юстиции

Лисенкову О.С.

ул. К. Маркса, д. 46,

р.п. Парфино, Новгородская область,

175130

Исходящий № 622/03 от 18.02.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 8

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.02.2016

В полном объеме изготовлено 18.02.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 01.02.2016 о возбуждении дела об

административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением прокурора Парфинского района Новгородской области советника юстиции Лисенкова О.С. в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района Хатунцева Николая Васильевича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение 11 квартир (жилых помещений) общей площадью не менее 458,05 кв.м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для обеспечения жилыми помещениями граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда в п. Парфино Парфинского района Новгородской области, извещение № 0350300001915000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.02.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.02.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 01.02.2016 прокурора Парфинского района Новгородской области советника юстиции Лисенкова О.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Парфинского района проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района, в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района Хатунцева Николая Васильевича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Хатунцевым Н.В. правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе (27.02.2015) на право заключения муниципального контракта на приобретение 11 квартир (жилых помещений) общей площадью не менее 458,05 кв.м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для обеспечения жилыми помещениями граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда в п. Парфино Парфинского района Новгородской области (извещение № 0350300001915000006 от 28.02.2015) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В феврале-марте 2015 года муниципальным заказчиком – Администрацией Парфинского муниципального района осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение 11 квартир (жилых помещений) общей площадью не менее 458,05 кв.м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для

обеспечения жилыми помещениями граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда в п. Парфино Парфинского района Новгородской области (начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 14 808 756, 50 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена Главой Администрации Парфинского муниципального района Хатунцевым Н.В. 27.02.2015.

Согласно пункту 5 Документации объектом закупки является приобретение 11 квартир (жилых помещений) общей площадью не менее 458,05 кв.м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для обеспечения жилыми помещениями граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда в п. Парфино Парфинского района Новгородской области.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

В силу требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В данном случае, предметом электронного аукциона является приобретение жилых помещений путем участия в долевом строительстве (то есть в строительстве капитального объекта).

Подпунктом 2 пункта 20 раздела 1 Документации установлена обязанность участников электронного аукциона предоставлять в составе второй части своей заявки документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно копию свидетельства о допуске к работам, выдаваемого саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации (в приложении к свидетельству должны быть указаны виды работ, являющиеся предметом аукциона в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, с изменениями, внесенными приказом Минрегиона России от

23.06.2010 № 294, постановлением Правительства РФ от 24.03.2011 № 207).

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее – работы по организации строительства) включены в Перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Вышеуказанная позиция подтверждается письмами ФАС № АЦ/6055715 от 02.11.2015 и № ИА 19714 от 23.05.2011, в соответствии с которыми лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией (далее – свидетельство СРО) свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, должно являться обязательное наличие у участника осуществления закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника осуществления закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует [части 3 статьи 52](#) ГрК и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик неправомерно установил требование о предоставлении копии свидетельства СРО на конкретные виды работ без четкого определения этих видов работ вместо свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (пункт 33 Перечня) по подпункту 33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

При этом, в пункте 12 раздела I Документации требование к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО заказчиком не установлено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в документации об электронном аукционе ненадлежащих требований, установленных законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Хатунцев Н.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, ходатайств не заявлял, на рассмотрении дела присутствовали представители Хатунцева Н.В. Кучерова Ирина Викторовна (доверенность № б/н от 15.02.2016), Спасская Вера Геннадьевна (доверенность № б/н от 15.02.2016).

На рассмотрении дела представителями Хатунцева Н.В. были представлены письменные объяснения (вх. № 787 от 15.02.2016 Новгородского УФАС России) в соответствии с которыми Хатунцев Н.В. утверждает, что используемая заказчиком в Документации формулировка при установлении требований к участникам закупки в данном случае позволяет максимально расширить круг потенциальных участников электронного аукциона, поскольку допускает возможность участия в аукционе лиц как с допуском на конкретный вид работ, требующийся в соответствии с техническим заданием (в случае выполнения работ без привлечения субподрядчиков), так и на организацию строительства в соответствии с подпунктом 33.3 пункта 33 Перечня (в случае отсутствия допуска на конкретный вид работ и выполнения работ с привлечением субподрядчиков, имеющих соответствующий допуск). Таким образом, пункт 33 Перечня (в совокупности с положениями ГрК) регулирует деятельность застройщика только в случае привлечения участником закупки (в качестве генерального подрядчика) к выполнению соответствующих работ субподрядчиков.

При этом в соответствии с требованиями раздела 20 Документации заказчик учитывает, что участник закупки представляя эти документы должен уже соответствовать требованиям установленным в разделе 12 Документации.

Представители Хатунцева Н.В. на рассмотрении дела полностью поддержали вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 8 от 01.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы письменных объяснений Хатунцева Н.В. являются несостоятельными, поскольку противоречат положениям части 3.1 статьи 52 ГрК, из которых следует, что лицо, осуществляющее строительство, в любом случае должно обладать свидетельством СРО о допуске к работам по организации строительства независимо от наличия или отсутствия у него возможности выполнять отдельные виды работ лично.

Кроме того, установленное подпунктом 2 пункта 20 раздела I Документации требование к участникам рассматриваемой закупки является неправомерным, также исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 214 от 30.12.2004 «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об участии в долевом строительстве многоквартирных домов) застройщик - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющее в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо в предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства»

(далее - Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства»), подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации случаях на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекающие денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости только после получения в установленном порядке разрешения на строительство, опубликования, размещения и (или) представления проектной декларации в соответствии с настоящим Федеральным законом и государственной регистрации застройщиком права собственности на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, в состав которых будут входить объекты долевого строительства, либо договора аренды, договора субаренды такого земельного участка или в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О содействии развитию жилищного строительства» либо подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации, договора безвозмездного пользования таким земельным участком.

Таким образом, Закон об участии в долевом строительстве многоквартирных домов не устанавливает в качестве обязательного требования для привлечения денежных средств участников долевого строительства наличие у застройщика свидетельства СРО. Не требуется представление застройщиком свидетельства СРО и для получения разрешения на строительство (части 7, 9, 10 статьи 51 ГрК).

Согласно части 3 статьи 52 ГрК лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, требование о наличии свидетельства СРО предъявляется не непосредственно к застройщику, а к лицу, осуществляющему строительство, которым застройщик может и не являться.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено

обязательное требование о наличии у лица свидетельства СРО для получения им статуса застройщика и привлечения денежных средств участников долевого строительства. Указанное требование может быть предъявлено к застройщику только в случае, если он решил самостоятельно осуществлять строительство.

Однако в подпункте 2 пункта 20 раздела I Документации в нарушение вышеуказанных положений Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и ГК заказчик требует обязательное наличие у участника закупки (то есть застройщика) свидетельства СРО в независимости от того, будет ли застройщик самостоятельно выступать в качестве лица, осуществляющего строительство, или привлечет для этих целей на основании договора иное физическое или юридическое лицо (генподрядчика).

Необходимо также отметить, что согласно пункту 2 Приказа Министерства Регионального развития Российской Федерации № 624 от 30.12.2009 Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 16; 2006, N 1, ст. 21; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 48, ст. 5711; 2010, N 48, ст. 6246; 2011, N 13, ст. 1688; N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4563, ст. 4572, ст. 4591), а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Таким образом, наличие свидетельства СРО для выполнения работ по строительству многоквартирных жилых домов указанных категорий не требуется независимо от того, кто выполняет строительные работы (застройщик, генподрядчик, субподрядчик). Поскольку из содержания Документации не следует, что участник закупки не может предложить к приобретению жилые помещения в многоквартирных домах указанных категорий, требование подпункта 2 пункта 20 раздела I Документации является неправомерным ещё и по данному основанию.

Учитывая вышеизложенное, в процессе осуществления вышеуказанной закупки должностным лицом муниципального заказчика – Главой Администрации Парфинского муниципального района Хатунцевым Н.В. при утверждении Документации были допущены нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Хатунцев Н.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Хатунцев Н.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Хатунцевым Н.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Хатунцевым Н.В. по неосторожности, поскольку Хатунцев Н.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района Хатунцева Н.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 175130, Новгородская область, Парфинский район, р.п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60; 27.02.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 03.02.2016 о назначении к рассмотрению дела № 8 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Хатунцева Н.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Парфинского муниципального района Хатунцева Николая Васильевича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение 11 квартир (жилых помещений) общей площадью не менее 458,05 кв.м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для обеспечения жилыми помещениями граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда в п. Парфино Парфинского района Новгородской области (извещение № 0350300001915000006 от 28.02.2015), в которой имеются нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Хатунцева Николая Васильевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Хатунцеву Николаю Васильевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49630000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.