

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...>

в присутствии:

- представителей Администрации Мишкинского района <...> (доверенность без № от 22.12.2010) и <...> (доверенность без № от 22.12.2010);

- представителя ООО «ГаВань» <...> (доверенность № 11 от 21.12.2010);

рассмотрев жалобу ООО «ГаВань» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации Мишкинского района, при проведении открытого аукциона по капитальному ремонту Кировской общеобразовательной школы (М-1401000020), и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ГаВань» (вх. № 7011 от 20.12.2010) на действия аукционной комиссии Администрации Мишкинского района.

Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее:

Аукционной комиссией при составлении аукционной документации и рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе было допущено ряд значительных ошибок, тем самым нарушена ст. 34 Федерального закона о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, и пояснили следующее:

На участие в аукционе было подано 7 заявок, заявка ООО « ГаВань» с регистрационным номером 4. П.5 Информационной карты читается «Расчет с подрядчиком производится безналичным перечислением денежных средств по принятым актам выполненных работ по форме КС-2 и КС-3, по счет-фактурам на выполненные работы в 2010 году — 70000 рублей (районный бюджет); в 2011 году - 7700000 рублей, в 2012 году- окончательный расчет по мере поступления денежных средств из бюджета Курганской области — в бюджет Мишкинского района - на расчетный счет заказчика». Денежные средства в сумме 70000 руб. в бюджет Мишкинского района для оплаты в 2010 году заложены, на 2011 год заложено в бюджет 7700000 руб. и на 2012 год - оставшаяся сумма по Программе инвестиционного развития Курганской области.

П.24 Информационной карты содержит реквизиты для перечисления обеспечения заявок предоставленные Заказчиком - МОУО Администрации Мишкинского района. Письменного запроса о ИНН и КПП от участников размещения заказа не поступало. Всеми участниками деньги были перечислены и зачислены до момента рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В П.10-11, 92-93, 108-109 Технического задания - при наборе задания случайно произошла перестановка цифр или перемещение запятой, но в Локальной смете этих неточностей нет. За 20 дней после размещения аукционной документации на сайте не поступало вопросов от участников размещения заказа о разъяснении этих неточностей.

В П.4.18 Проекта муниципального контракта прописано: « С целью исполнения Контракта иногородний Подрядчик в течение 30 календарных дней, с даты подписания настоящего Контракта регистрирует обособленное подразделение (филиал) в Курганской области с обязанностями проводки по бухгалтерскому учету всех операций, связанных с исполнением настоящего Контракта», в Аукционной документации этого требования к участнику размещения заказа не устанавливалось.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является Администрация Мишкинского района.

Предметом проведения открытого аукциона является капитальный ремонту Кировской общеобразовательной школы (М-1401000020).

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 12.11.2010 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 5/1ОА от 08.12.2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 08.12.2010 года;

- внесения изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, протокол внесения изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 05/1аОА от 13.12.2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 13.12.2010 года;

- аукцион, протокол открытого аукциона № 05/20А от 14.12.2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 14.12.2010 года.

Для участия в открытом аукционе подано 7 заявок:

Заявки ООО «Теплоэнергосервис»; ООО «ГаВань»; ООО «Лидер»; ЗАО «УК «Новый город»; ООО «Аруна» допущены до участия в открытом аукционе;

Заявкам ООО «ДС-Технологии»; ООО «Легион» отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Победитель в открытом аукционе ООО «Лидер», цена государственного контракта – 15 729 372 рубля 13 копеек.

Предпоследнее предложение сделано ООО «ГаВань» - 15 822 999 рублей 35 копеек.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Аукционная комиссия Администрации Мишкинского района не обладает функциями по разработке и утверждению аукционной документации, а является прерогативой Заказчика, соответственно довод заявителя о том, что аукционной комиссией нарушена ст. 34 Федерального закона о размещении заказов является несостоятельным.

2. В соответствии с п.п. «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В п.п. 7 п. 13 Информационной карты Аукционной документации содержится требование о предоставлении документа (платежное поручение) подтверждающего обеспечение заявки.

В пункте 24 Информационной карты Аукционной документации содержатся реквизиты для перечисления обеспечения заявок, отсутствует ИНН и КПП.

Всеми участниками размещения заказа денежные средства были перечислены и зачислены до момента рассмотрения заявок на участие в аукционе, в составе заявок имеются платежные поручения с отметкой банка.

Довод заявителя о том, что отсутствие информации об ИНН и КПП в пункте 24 Информационной карты Аукционной документации ограничивает количество участников размещения заказа, является необоснованным.

3. В пункте 4.18 Проекта муниципального контракта указано: «С целью исполнения Контракта иногородний Подрядчик в течение 30 календарных дней, с даты подписания настоящего Контракта регистрирует обособленное подразделение (филиал) в Курганской области с обязанностями проводки по бухгалтерскому учету всех операций, связанных с исполнением настоящего Контракта».

В Аукционной документации этого требования к участнику размещения заказа не устанавливалось. В соответствии с ч. 3 ст. 38 Федерального закона о размещении заказов Государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения государственного или муниципального контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

Победителем в открытом аукционе признано ООО «Лидер».

При подаче заявок на участие в аукционе участниками размещения заказа, в том числе ООО «ГаВань», были известны условия проекта муниципального контракта.

Кроме того, в заявке ООО «ГаВань» продекларировано: «Изучив документацию об аукционе и проект контракта, мы выражаем готовность принять участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту Кировской общеобразовательной школы».

4. Довод заявителя о том, что «техническая документация» документация об аукционе содержит множество двусмысленных пунктов не позволяющих сформировать представление об объеме работ по предмету аукциона и определить минимальную цену выполнения работ, является необоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

ООО «ГаВань» подало заявку на участие в открытом аукционе, согласившись со всеми условиями документацией об аукционе, продекларировав данное согласие в заявке, допущено до участия в открытом аукционе.

Кроме того, ООО «ГаВань» в ходе честной конкурентной борьбы, сделало предпоследнее предложение о цене контракта, тем самым, заняв 2 место.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов Разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона с учетом особенностей, установленных частью 9 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 9 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Участник размещения заказа ООО «ГаВань» не обращалось за разъяснениями аукционной документации.

Руководствуясь ст. 17, ст. 34, ст. 35, ст. 38, и ч. 6 ст.60 Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России,

Решила:

Признать жалобу ООО «ГаВань» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.