

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 284-А-18

«21» мая 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 284-А-18, возбужденного в отношении должностного лица <...>,

в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

- № 284-А-18 от 07.05.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – <...>.

Определением № 284-А-18 от 07.05.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 21.05.2018.

Административное нарушение выразилось в следующем.

Решением Совета депутатов Лев Толстовского муниципального района от 16.12.2015 №31 был утвержден Бюджет Лев Толстовского муниципального района Липецкой области Российской Федерации на 2016 год. Приложение 12 к Бюджету Лев-Толстовского муниципального района на 2016 год определяло объем межбюджетных трансфертов передаваемых в бюджеты поселений на 2016 год - иных межбюджетных трансфертов на дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, в части их содержания. Лимиты бюджетных обязательств главного распорядителя - администрации района на 2016 года утверждены начальником отдела финансов администрации района 02.01.2016.

Решением Совета депутатов сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области от 28.12.2015 №17 утвержден бюджет сельского поселения на 2016 год. Приложением №9 к бюджету определен объем межбюджетных трансфертов, получаемых от бюджетов других уровней на 2016 год - межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам поселений из бюджетов районов на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями в сумме 4 500 000 рублей (п. 2 приложения №9). Приложением №4 к бюджету определен объем поступлений доходов в бюджет сельского поселения в разделе безвозмездных поступлений обозначены иные межбюджетные трансферты в размере указанной выше суммы.

30 декабря 2015 года между администрацией Лев-Толстовского муниципального района и администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было заключено соглашение о передаче полномочия Лев-Толстовского муниципального района. Предметом данного соглашения является передача поселению осуществления полномочия по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов (проведение мероприятий, предусмотренных разделом 4 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса России от 16.11.2012 года № 402). Данное соглашение действовало в течение одного календарного года – с 01.01.2016 года по 31.12.2016 год. Объем денежных средств на указанное полномочие – 4 500 000 руб. на год. В дополнительном соглашении 25.04.2016г. к соглашению о передаче полномочия Лев-Толстовского муниципального района от 30.12.2015г. объем финансовых средств, представляемых из бюджета района для осуществления полномочия по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов увеличился до 4 625

000руб. на год.

Согласно части 1 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) расходные обязательства муниципального образования возникают в результате принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, а также заключения муниципальным образованием (от имени муниципального образования) договоров (соглашений) по данным вопросам. Расходные обязательства муниципального образования, указанные выше, устанавливаются органами местного самоуправления самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета (часть 2 статьи 86 БК РФ).

В силу части 3.1 БК РФ расходные обязательства муниципального образования, связанные с осуществлением органами местного самоуправления городских, сельских поселений части полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов по решению вопросов местного значения, переданных им в соответствии с заключенными между органами местного самоуправления муниципальных районов и городских, сельских поселений соглашениями, устанавливаются муниципальными правовыми актами соответствующих органов местного самоуправления в соответствии с указанными соглашениями, исполняются за счет и в пределах межбюджетных трансфертов из соответствующих местных бюджетов, предоставляемых в порядке, предусмотренном статьей 142.4 кодекса.

Из статьи 142.4 БК РФ следует, что в случаях и порядке, предусмотренных муниципальными правовыми актами представительного органа муниципального района, принимаемыми в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и соответствующими им законами субъекта Российской Федерации, бюджетам городских, сельских поселений могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты из бюджета муниципального района, в том числе межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями.

В соответствии с ч. 1 ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений данного кодекса. Согласно ч. 2 ст. 72 БК РФ государственные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком, сформированным и утвержденным в установленном законодательством РФ о контрактной системе порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных в ч. 3 данной статьи. В соответствии с ч. 1 ст. 219 БК РФ исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом, с соблюдением требований БК РФ. Согласно ч. 3 ст. 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства (расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году) в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде)) путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. В соответствии с п. 5 ст. 219 БК РФ оплата денежных обязательств (за исключением денежных обязательств по публичным нормативным обязательствам) осуществляется в пределах доведенных до получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Статьей 3 Закона о контрактной системе определены следующие понятия, связанные с осуществлением закупки товара (работ, услуг).

Так, согласно п.5 ст.3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в

соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, администрация сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области является муниципальным заказчиком. Пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующем случае: осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Из смысла пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе следует, что в случае превышения установленного указанной нормой лимита заключения контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) заказчик обязан осуществлять определение поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством конкурентных способов.

При этом, на основании частей 1 - 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

При этом, в силу ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Установлено, что администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области в течении 2016 года было заключено 47 договоров на сумму 3 602 607,86 рублей с МУП "Благоустройство" (стоимостью до 100 тыс. рублей каждый) на выполнение следующих работ:

- по зимнему и летнему содержанию автомобильных дорог, тротуаров, улиц поселка Лев Толстой и прилегающих к ним территорий;
- по благоустройству территории поселка;
- по перевозке грузов на территории поселка;
- по распределению песко-соляной смеси по дорогам, тротуарам поселка Лев Толстой.

На рассмотрении дела 17.08.2017 глава Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского района устно пояснил, что МУП «Благоустройство» фактически выполняло работы по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах сельского поселения и до заключения соответствующих договоров, на основании устной просьбы главы органа местного самоуправления.

При этом, согласно сведениям, размещенным в Едином государственном реестре

юридических лиц, учредителем МУП «Благоустройство» является администрация сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области.

В силу статьи 20 ФЗ от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия:

- 1) принимает решение о создании унитарного предприятия;
- 2) определяет цели, предмет, виды деятельности унитарного предприятия, а также дает согласие на участие унитарного предприятия в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;
- 3) определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия;
- 4) утверждает устав унитарного предприятия, вносит в него изменения, в том числе утверждает устав унитарного предприятия в новой редакции;
- 5) принимает решение о реорганизации или ликвидации унитарного предприятия в порядке, установленном законодательством, назначает ликвидационную комиссию и утверждает ликвидационные балансы унитарного предприятия;
- 6) формирует уставный фонд государственного или муниципального предприятия;
- 7) назначает на должность руководителя унитарного предприятия, заключает с ним, изменяет и прекращает трудовой договор в соответствии с трудовым законодательством и иными содержащими нормы трудового права нормативными правовыми актами;
- 12) утверждает показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролирует их выполнение;

Таким образом, между МУП «Благоустройство» и администрацией сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального имеется взаимосвязь и признаки аффилированности.

Как следует из анализа материалов дела, предметы договоров, заключенных между МУП «Благоустройство» и органом местного самоуправления, являются идентичными.

Учитывая идентичность предметов договоров, временной интервал, в течение которого они были заключены, а также создание срочной потребности в приобретении вышеуказанных видов работ, при закупках указанных работ применен принцип искусственного дробления договоров (на сумму до 100 тысяч рублей каждый) исключительно в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Учитывая, что в решении о бюджете сельского поселения на 2016 год **определен объём межбюджетных трансфертов, получаемых от бюджетов других уровней на 2016 год, объём поступлений доходов в бюджет сельского поселения, основания для не проведения конкурентных процедур закупок работ по содержанию и благоустройству дорожной инфраструктуры отсутствовали.**

Согласно п. 4 ст.16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

П. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Указанные положения законодательства о конкуренции свидетельствуют о том, что для признания органа публичной власти или хозяйствующего субъекта нарушившими требования статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить, какое соглашение заключено, либо какие действия совершены и были ли они согласованными, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Действия администрации сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и МУП "Благоустройство", выразившиеся в:

- предложении органа местного самоуправления к заключению договоров только одному хозяйствующему субъекту,
- выполнении хозяйствующим субъектом обязательств подрядчика (в части) до заключения соответствующих договоров по устному соглашению с должностным лицом органа местного самоуправления,
- отсутствию отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств), а также совершении им действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работы при очевидности ничтожности сделок,
а также **отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий** позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ по содержанию дорожной инфраструктуры и благоустройству, без проведения конкурентных процедур, что привело (могло привести) к тому, что хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ **по максимальной возможной цене**, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Так, в рамках рассмотрения дела № 17 был проведен анализ конкуренции на рынке предоставления услуг по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зеленых насаждений, и анализ конкуренции на рынке деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей, в ходе которого было установлено следующее.

Рынок услуг по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зеленых насаждений является конкурентным, так как согласно официальным данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области на территории Липецкой области в 2016 году осуществляли деятельность 26 хозяйствующих субъекта, в 2017 году – 5 хозяйствующих субъектов, только указавших при государственной регистрации данный вид деятельности как основной.

Рынок работ, выполняемых по виду деятельности «эксплуатация автомобильных дорог и автомагистралей», является конкурентным, так как согласно официальным данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области на территории Липецкой области в 2016 году осуществляли деятельность 2 хозяйствующих субъекта, в 2017 году – 7 хозяйствующих субъектов, только указавших при государственной регистрации данный вид деятельности как основной. Круг лиц, осуществлявших данный вид деятельности и указавших его при регистрации в качестве дополнительного, Липецким УФАС России не установлен ввиду отсутствия необходимости.

Рассматриваемые рынки являются открытыми для вхождения любого хозяйствующего субъекта, зарегистрированного на территории РФ и за её пределами.

Вследствие вышеуказанных обстоятельств хозяйствующие субъекты были лишены доступа на указанные рынки, поскольку для доступа на данные рынки необходимо соблюдение определенных процедур – участие в торгах; что повлекло ущемление их прав, в том числе прав на обжалование результатов торгов, и создало преимущественные условия для деятельности на данном рынке хозяйствующего субъекта.

Совместные действия администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и МУП "Благоустройство" лишили возможности иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договоров без проведения торгов, орган местного самоуправления проявил субъективный подход к выбору подрядчика и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

П. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. При этом под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц.

Таким образом, хозяйствующий субъект, заключая договоры и выполняя обязанности из них вытекающие, не может не знать о ничтожности сделки, нарушающей публичные интересы. Из выше перечисленных обстоятельств дела с учетом требований ФЗ «О защите конкуренции» следует, что действия муниципального унитарного предприятия «Благоустройство» сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет свидетельствуют о заключении и реализации устного соглашения с администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении конкурентных закупок и заключении договоров на осуществление работ по содержанию и дорожной инфраструктуры и благоустройству в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, которые влекут нарушение принципов контрактной системы в сфере закупок (открытость и прозрачность), и ограничивают доступ на рынок подрядных работ. Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации был установлен Липецким УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 17 (решение от 17.11.2017), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч.1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При этом, действующей на момент возбуждения дела об административном правонарушении и его рассмотрения редакцией КоАП РФ, ответственность за указанное нарушение установлена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Таким образом, подлежит применению действующая редакция КоАП РФ, а именно: ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, так как смягчает административную ответственность.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении соглашения между органом местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанного органа органом или организацией и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зеленых насаждений, и на рынке работ, выполняемых по виду деятельности «эксплуатация автомобильных дорог и автомагистралей», а также участие в

данном соглашении.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая область, Лев-Толстовский район, поселок Лев Толстой.

Временем совершения административного правонарушения является период с 12.01.2016 (дата заключения первого договора с администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области) по 16.12.2016 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства №17 от 17.11.2017.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Распоряжению главы администрации сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области от 19.05.2014 № 32-р, <...> назначен на должность директора муниципального унитарного предприятия «Благоустройство» сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

- обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, должностное лицо – <...>, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <...> подобного правонарушения впервые.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение Суворова А.Н. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 4 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу <...> административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

- **16184052200001211999.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>