

Заказчик:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства»

тер. Военный городок №5

Углегорск

Амурская область

676470

Летниковская, д. 10, строение 4

Москва

115114

тел./факс: (495) 9660605, доб.: 315

e-mail: fedosimova.u@sstr.ru

baisheva.i@sstr.ru

Заявитель:

ООО «Дельта Строй»

Николоямская, д. 40/22, стр. 4

Москва

109004

тел./факс: (495) 633-28-00, 959-68-88

e-mail: info@delstroy.ru

РЕШЕНИЕ

13.08.2015

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 18.08.2015)

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в составе: <...> ,

УСТАНОВИЛА:

04 августа 2015 года в Амурское УФАС России по подведомственности от Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки способом запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 21) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением № 31502602959 от 24.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru, выразившиеся, по мнению заявителя в нарушении положений Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии присутствовали: представитель заявителя <...>, действующий на основании доверенности от 27.07.2015; представители заказчика - <...>, действующий на основании доверенности от 13.07.2015 № 183, Куликов П.Б., действующий на основании доверенности от 11.08.2015 № 190.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе заказчиком неверно сформирована цена договора, неверно указаны сведения о сроке выполнения работ, отсутствует положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, на официальном сайте не размещена рабочая документация, не в полном объеме указан объем подлежащих выполнению работ, при осуществлении закупки нарушена ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ. Считает действия заказчика неправомерными. Представитель заявителя поддержал позицию заявителя в полном объеме.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, считает жалобу необоснованной. Представители заказчика поддержали позицию заказчика по доводам, изложенным в возражениях на жалобу, поддержали заявленное заказчиком ходатайство о рассмотрении жалобы в г. Москве, в удовлетворении ходатайства отказано.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

24.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31502602959 об осуществлении закупки способом запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 21) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4. Дата и время окончания подачи заявок – 03.08.2015 в 16:00 час. Дата и время рассмотрения заявок и подведения итогов – 07.08.2015 в 16:00 час. Начальная (максимальная) цена договора – 170265810,50 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 07.08.2015 на момент окончания срока подачи заявок поступило 6 заявок от 6 участников процедуры закупки. По результатам рассмотрения заявок центральной конкурсной комиссией принято решение о признании несоответствующими требованиям документации и отклонении заявок 5 участников закупки, заказчику рекомендовано заключить договор с ООО «ТрансСиТи».

Положение о закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых Федеральным государственным унитарным предприятием «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства, утверждено в новой редакции приказом ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» от 14.07.2015 № 229 (далее – Положение о закупках) и 15.07.2015 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В размещенном на официальном сайте Томе 2 «Техническая часть» документации о запросе предложений делать оферты указано, что техническая часть документации состоит из технического задания, графика производства работ, проектно-сметной документации и ведомости объема работ. Проектно-сметная документация и ведомости объемов работ содержатся в прикрепленных файлах. Объем работ, являющихся предметом настоящего запроса предложений делать оферты, определяется на основании технического задания.

Представитель заявителя пояснил, что техническое задание не содержит полного объема работ, проектная документация противоречит локальным сметам, заказчиком размещена документация на весь объем работ для корпуса 21, без учета уже выполненных работ, и документация на выполнение работ по корпусам 21, 22, 122, а также указал, что:

пункт 4 расчета цены договора «Системы электроснабжения и освещения (частично)» определен по локальной смете № 21-1-3, которая не соответствует ведомости работ к смете:

Локальная смета № 21-1-3			Ведомость работ к локальной смете № 21-1-3		
Наименование работ	Ед. изм.	Кол-во	Наименование работ	Ед. изм.	Кол-во
Выключатель: двухклавишный неутепленного типа при открытой проводке	100 м	0,06	Выключатель: двухклавишный неутепленного типа при открытой проводке	100 м	0,15

ВЫКЛЮЧАТЕЛЬ: Одноклавишный утопленного типа при скрытой проводке	100 м	0,12	ВЫКЛЮЧАТЕЛЬ: Одноклавишный утопленного типа при скрытой проводке	100 м	0,16
Затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава первого одножильного или многожильного в общей оплетке, суммарное сечение до 6 мм ²	100 м	37,51	Затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава первого одножильного или многожильного в общей оплетке, суммарное сечение до 6 мм ²	100 м	38,422
Кабель до 35 кВ по установленным конструкциям и лоткам с креплением по всей длине, масса 1 м кабеля: до 2 кг	100 м кабеля	3	Кабель до 35 кВ по установленным конструкциям и лоткам с креплением по всей длине, масса 1 м кабеля: до 2 кг	100 м кабеля	4,5
Светильник в подвесных потолках, устанавливаемый: на подвесках, количество ламп в светильнике до 2	100 шт	0,46	Светильник в подвесных потолках, устанавливаемый: на подвесках, количество ламп в светильнике до 2	100 шт	2,63

в подразделе «Вентиляция» в проекте имеются позиции В1 и В2 – вытяжная установка с воздушным клапаном, шумоглушителем WEGER DIWER 1515, В7 - канальный вентилятор ВК-160Б, в то время как в локальной смете № 21-1-4 в разделе 1 «Вентиляция» присутствует пункт 14 – вытяжной крышный вентилятор в комплекте с щитом управления и автоматики, монтажным DVV 800D4-K Systemair – 2 шт., и пункт 22 – канальный вентилятор К 160 XL Systemair – 1 шт.;

в разделе 2 «Оборудование» в локальной смете № 21-1-10 имеется пункт 27 - система УТК-1000 на УТК 1000 – 4 шт., в то время как проектом предусмотрены позиции 6-7 – система возбуждения ВТЕ-100/16-УХЛЗ – 3 шт. и УТК-1000 возбуждения УТК -1000 – 1 шт.

Рассмотрев представленные документы комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о том, что из размещенной заказчиком документации невозможно однозначно установить объем работ, подлежащий выполнению, и требуемого к поставке оборудования, является обоснованным.

Согласно пункту 5 информационной карты документации о закупке порядок формирования цены договора (цены лота) определяется согласно разделу 2 «Проект договора» тома 1 «Общая часть» документации. Однако в проекте договора порядок формирования цены отсутствует.

В документации о закупке имеется расчет начальной (максимальной) цены договора на сумму 170265810,50 руб., который, как указано в примечании к нему, выполнен по локальным сметам в составе проектной документации.

Согласно пункту 2.1. проекта договора субподряда по настоящему договору субподрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ (приложение № 1 к настоящему договору), техническим заданием (приложение № 4 к настоящему договору), проектной и рабочей документацией.

Поскольку заказчиком формирование начальной (максимальной) цены договора осуществлено на основании документации, в которой имеются несоответствия между проектом и локальными сметами, ведомостями объема работ и локальными сметами, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что при таких обстоятельствах расчет начальной (максимальной) цены договора является необоснованным.

Согласно пункту 1.21 проекта договора субподряда на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 21) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, рабочая документация – документация, разработанная на основании утвержденной проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, выданная со штампом «В производство работ» и предназначенная для проведения строительно-монтажных работ.

Согласно проекту договора субподряда:

по настоящему договору субподрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок по заданию Генподрядчика выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования (для корпуса 21) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение корпусов стендово-испытательной базы», расположенному по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ (приложение № 1 к настоящему договору), техническим заданием (приложение № 4 к настоящему договору), проектной и рабочей документацией (пункту 2.1.);

в цену договора включена стоимость всех затрат субподрядчика, необходимых для выполнения работ по договору, в том числе, но не ограничиваясь: стоимость всех работ согласно проектной документации и разработанной на ее основании рабочей документации (пункт 3.2.);

субподрядчик обязан обеспечить: производство работ в полном соответствии с проектной и рабочей документацией и строительными нормами и правилами; качество выполнения всех работ в соответствии с проектной и рабочей документацией, действующими нормами и правилами, техническими условиями (пункт 7.2.18.).

Представитель заявителя пояснил, что отсутствие рабочей документации на официальном сайте препятствует участнику закупки формировать свое предложение о цене, поскольку у участника закупки при таких условиях отсутствует полный объем информации о необходимых к выполнению работах.

Рассмотрев представленные документы, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о необходимости размещения заказчиком на официальном сайте наряду с проектной документацией рабочей документации является обоснованным.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что на проектную документацию по объекту отсутствует положительное заключение государственной экспертизы, проверка сметной стоимости в соответствии с [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства РФ от 18.05.2009 N 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» не осуществлялась.

Заявитель в жалобе указал, что в размещенной на официальном сайте в составе документации о закупке проектной документации указана продолжительность работ - 24 месяца, в том числе 1 месяц - подготовительный период. В связи с чем считает, что сократить данный срок невозможно и сроки выполнения работ, указанные заказчиком в документации о закупке - с даты подписания договора до 20.12.2015 г., являются необоснованными.

Заказчик пояснил, что сроки установлены с учетом того, что часть работ по размещенной в составе закупки проектной документации уже выполнены. Кроме того, выполнение работ предполагается в 2 смены и по расчетам заказчика, при условии надлежащего выполнения подрядчиком обязательств по договору субподряда, выполнение работ возможно в срок до 20.12.2015 г..

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о неверном указании заказчиком срока выполнения работ не подтвержден материалами, имеющимися в деле.

Заявитель указывает в жалобе, что заказчик неправомерно включил в документацию о закупке требования к участникам закупки о поставке оборудования и выполнению работ, технологически и функционально не связанных.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при

проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 07.08.2015 на момент окончания срока подачи заявок поступило 6 заявок от 6 участников процедуры закупки. Таким образом, 6 участников закупки готовы были наряду с выполнением работ осуществить поставку оборудования, необходимого заказчику, в связи с чем Комиссия Амурского УФАС России считает, что указанный довод жалобы является необоснованным.

Заявитель не подавал заявку на участие в запросе предложений делать оферты. Представитель заявителя пояснил, что заявка не подана в связи с тем, что при указанных в жалобе нарушениях невозможно надлежащее исполнение заключенного договора субподряда в установленный срок.

В соответствии с пунктами 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, действиями заказчика по установлению в документации о закупке противоречивых требований к объему выполняемых работ и поставляемого оборудования, формированию начальной (максимальной) цены договора на основании документации, содержащей противоречивые требования к объему выполняемых работ и поставляемого оборудования, не размещении на официальном сайте в составе документации о закупке рабочей документации, в соответствии с которой участник закупки обязан выполнять работы, нарушены пункты 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Подпунктом «ф» пункта 19 информационной карты документации о закупке установлено требование о наличии в составе заявки информационного письма, свидетельствующего о том, что участник закупки является/не является субъектом среднего и малого предпринимательства. При этом закупка не осуществляется среди субъектов среднего и малого предпринимательства. Непредставление данного письма явилось одним из оснований для отклонения заявки участника закупки с порядковыми № 3 и № 4. Представитель заказчика не дал пояснений о необходимости установления указанного требования.

Таким образом, действиями заказчика по установлению требования о предоставлении участником закупки в составе заявки документа,

предусмотренного подпунктом «ф» пункта 19 информационной карты документации о закупке, нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки способом запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 21) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением № 31502602959 от 24.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru, руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Строй» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Доводы жалобы о наличии нарушений части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать необоснованными.
4. Выдать заказчику, центральной конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.