РЕШЕНИЕ

по делу №А-385/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена «14» января 2014г.

В полном объеме решение изготовлено «27» января 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

рассмотрев дело №А-385/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны ИП <...>,

при участии ИП <...>

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «Товарищество «Добрынин» (вх.№16665 от 16.11.2012г.), по вопросу использования в деятельности ИП <...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим ООО «Товарищество «Добрынин» на законных основаниях.

По мнению заявителя, на сайте www.greznev.ru в сети Интернет размещена реклама пельменей «Сибирские» ВАК. Реализация данной продукции осуществляется ИП <...> в торговых точках, указанных в разделе «ПАРТНЕРЫ» на вышеуказанном сайте, как на территории г.Уфы, так и за ее пределами.

Таким образом, данные действия ИП <...> содержат признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ИП <...> представил экспертное заключение патентного поверенного РФ <...> (вх.№217 от 10.01.2012г.) о том, что существующий факт регистрации товарного знака «ВАК пельмени» по свидетельству №462789 противоречит п.3,4 ч.1 статьи 1483 ГК РФ.

В ходе заседания комиссии ИП <...> пояснил, что: «считает регистрацию товарного знака ООО «Товарищество «Добрынин» незаконной, поскольку термин «ВАК» это общепризнанное название. ВАК – не название продукции, а характеристика, обозначения свойства продукции, дополнительная информация для потребителей.

Этикетки продукции его и ООО «Товарищество «Добрынин» обладают различительной способностью, и смешения у потребителя не возникает».

Представитель ООО «Товарищество «Добрынин» на рассмотрении дела пояснил, что: «их организация в настоящее время продукцию с наименованием «ВАК» не выпускает. На основании соглашения о сотрудничестве от 01.01.2012г., заключенному с ООО «Товарищество «Добрынин», ООО «Давлекановский комбинат мясных полуфабрикатов» производит пельмени «Изысканные», на этикетке которых используется наименование «ВАК».

В связи с необходимостью привлечения в качестве заинтересованного лица ООО «Давлекановский комбинат мясных полуфабрикатов», рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ООО «Товарищество «Добрынин» представило этикетку реализуемой продукции (вх. №1532 от 04.02.2013г.), стандарт организации «Полуфабрикаты в тесте замороженные» за 2009г., лицензионный договор от 01.07.2012г.

ООО «Давлекановский комбинат мясных полуфабрикатов» представило сертификат соответствия (вх.№1533 от 04.02.2013г.), свидетельство о постановке на учет, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации, протокол общего собрания от 01.10.2012г., устав ООО Пищевое предприятие «Добрынин» за 2007г.

04.02.2013г. ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился. В связи с этим, а также необходимостью направления запроса в Роспатент, дело было отложено на другой срок.

ИП <...> направил ходатайство о приостановлении дела до вступления в законную силу решения суда по его иску к ООО «Товарищество «Добрынин» об аннулировании патента на торговую марку (вх.№1651 от 06.02.2013г.).

18.02.2013г. за вх.№2418 ИП <...> представил определение Арбитражного суда Республики Башкортостан об оставлении искового заявления без движения от 05.02.2013г., оригинал этикетки ВАК пельменей «Сибирские».

01.03.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились. Ответ Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам на запрос Управления не поступал. В связи с этим дело было отложено на другой срок.

Роспатент направил сопроводительное письмо (вх.№4020 от 19.03.2013г.), справку по вопросу, сформулированному в запросе Башкортостанского УФАС России.

28.03.2013г. за вх.№4635 ИП <...> направил по электронной почте ходатайство об отложении дела, определение о принятии искового заявления к производству от 19.03.2013г. и исковое заявление в Арбитражный суд Республики Башкортостан. В связи с этим дело отложено на другой срок.

17.04.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

В целях объективного рассмотрения материалов дела, для полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела

№А-385/14-12 для принятия решения Арбитражным судом Республики Башкортостан по иску ИП <...> к ООО «Товарищество «Добрынин», Федеральной службе по интеллектуальной собственности о признании незаконной государственной регистрации товарного наименования, обязании Роспатента аннулировать патент.

В связи с вынесением Арбитражным судом Республики Башкортостан определения о прекращении производства по делу от 23.05.2013г., основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствовали, рассмотрение дела было возобновлено.

09.12.2013г. ИП <...> на рассмотрение дела не явился. Уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвратилось. В связи с этим дело отложено на другой срок.

ИП <...> представил ходатайство об отложении дела (вх.№18987 от 23.12.2013г.), заявление в Палату по Патентным спорам от 23.12.2013г. о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае превращения зарегистрированного товарного знака в обозначение вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, квитанцию об отправке.

24.12.2013г. за вх.№19143 ООО «Товарищество «Добрынин» представило информацию, о том, что в торговых точках на территории РБ пельмени «Сибирские Вак», произведенные ИП <...> в настоящее время не реализуются.

ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился. По электронной почте направил заявление о том, что обязуется представить запрошенные определением документы до 15.01.2014г. (вх.№19118 от 24.12.2013г.). В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

Представители ООО «Товарищество «Добрынин», ООО «Давлекановский комбинат мясных полуфабрикатов», уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

ИП <...> представил письменные пояснения (вх.№355 от 14.01.2014г.), этикетку пельменей «Сибирские» мелкие, стандарт организации СТО 26801217-001-2009 «Полуфабрикаты в тесте замороженные» от 12.01.2009г., накладные с 18.08.2011г. по 05.12.2012г., информацию о дате начала выпуска и реализации ВАК пельменей «Сибирские» от 14.01.2014г.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснил, что: «слово «Вак» на этикетках пельменей «Сибирские» в настоящее время заменено на «Мелкие», это является дополнительной информацией описательного характера для потребителей продукции».

Анализ материалов по делу и пояснений ИП <...> показал следующее.

ООО «Товарищество «Добрынин» является правообладателем товарного знака «ВАК пельмени» (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №462789. Приоритет товарного знака 27.06.2011г.; Срок действия регистрации истекает 27.06.2021г.). Данный товарный знак, зарегистрирован в отношении услуг 30 класса МКТУ: «пельмени».

На основании соглашения о сотрудничестве от 01.01.2012г., а также лицензионного договора от 01.07.2012г. заключенных между ООО «Товарищество «Добрынин» и ООО «Давлекановский комбинат мясных полуфабрикатов», последний производит пельмени Изысканные «ВАК», на этикетке которых используется наименование «ВАК».

Тогда как, ИП <...> на сайте www.greznev.ru в сети Интернет размещена реклама и

предложение к продаже ВАК пельменей «Сибирские». Реализация данной продукции осуществлялась ИП <...> посредством доставки до покупателя, а также в торговых точках, указанных в разделе «ПАРТНЕРЫ» на вышеуказанном сайте, как на территории г. Уфы, так и за ее пределами. Доказательствами вышеуказанных действий служит протокол осмотра доказательств от 29.11.2012г. нотариуса Зоновой О.Н., акт от 27.11.2012г., кассовый чек от 27.11.2012г., фотография упаковки пельменей.

Согласно свидетельства о регистрации доменного имени, выданного ООО «Регтайм», домен greznev.ru зарегистрирован 19 сентября 2011г. за <...>

В пояснениях ИП <...> (вх.№355 от 14.01.2014г.) указал, что «…сайт заполнялся только мной. 19.09.2013г. был закрыт ввиду целесообразности. Каких-либо сайтов, принадлежащих мне, на данный момент нет».

В соответствии с пунктом 13 частью 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является в т.ч. и товарные знаки.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Никаких соглашений по предоставлению прав на средства индивидуализации ООО «Товарищество «Добрынин» с ИП <...> не заключало, а равно не передавало ИП <...> иным образом право использования товарного знака по свидетельству № 462789.

В справке Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх.№4020 от 19.03.2013г.) указано, что «…словесное обозначение вляется сходным до степени смешения со словесным товарным знаком по свидетельству №462789 в силу фонетического и семантического тождества общего словесного элемента «ВАК пельмени».

23.05.2013г. производство по делу, возбужденному Арбитражным судом РБ по иску ИП <...>к ООО «Товарищество «Добрынин», Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о признании незаконной государственной регистрации товарного наименования/знака обслуживания покупателей «ВАК

пельмени», обязании Роспатента аннулировать патент прекращено в связи с отказом ИП <...> от исковых требований в полном объеме.

Согласно пояснений ИП<...> (вх.№354 от 14.01.2014г.): «выпуск «Сибирских» пельменей со словом описательного характера вак (мелкие) заменили на русское мелкие (в переводе – вак) до окончания разбирательства по этому делу. С августа 2011 по декабрь 2012г. реализовали данной продукции на сумму 99708 руб.».

ИП <...> и ООО «Товарищество «Добрынин» осуществляют деятельность в одно время и на одном рынке, следствием чего явилось обращение ООО «Товарищество «Добрынин» о нарушении ИП <...> антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, в действиях ИП <...> по введению в оборот товара «пельмени» с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности - товарного знака по свидетельству №462789 присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции":

1. Использование ИП <...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим иному лицу на законных основаниях при введении в оборот способно вызвать у потребителя смешение относительно производителя товара, а именно с продукцией (пельменями), маркированными товарным знаком, принадлежащим ООО «Товарищество «Добрынин». В результате таких действий ИП <...> имел возможность получить преимущества на рынке производства и реализации пельменей.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно ст.1484 ГК РФ, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков правообладателю, поскольку в результате действий ИП <...> по введению в оборот обозначения, сходного до степени смешения с результатами интеллектуальной деятельности законного правообладателя, у последнего мог снизиться размер получаемой прибыли.

Таким образом, действия ИП<...> являются актом недобросовестной конкуренции, т.к. направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем снижения затрат на продвижение своего предприятия/продукта (повышение его

узнаваемости) и способны нанести убытки конкуренту путем перераспределения спроса на товарном рынке в области продвижения замороженных полуфабрикатов.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...> выразившиеся в неправомерном использовании при осуществлении предпринимательской деятельности, обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим другому лицу на законных обоснованиях, являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, вводят в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении производителя пельменей.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Необходимо учесть, что Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлено, что в настоящее время деятельность по реализации пельменей «Сибирские» ВАК ИП <...> не осуществляется, что свидетельствует о факте добровольного устранения ИП <...>нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, совершившим нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-385/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.