

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9113/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО ЧОП «АГРАН» - <...> (по доверенности от 29.05.2020 № 29),

от ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» - <...> (по доверенности от 02.08.2019)

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд филиала ГлавУпДК при МИД России МЗК «Москоу Кантри Клуб» (реестровый № 32009129557) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявок участников процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Установлено, что Закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно приложению № 2 к протоколу № 185/2/2020-МКК от 21.05.2020 для соответствия критерию «Наличие квалификационного персонала» участником ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представлено 957 специалистов и присвоено

максимальное количество баллов.

Исходя из текста жалобы, ООО «ЧОП «КОМАНДОР» на момент подачи заявки не соответствовало критериям среднего предприятия, установленным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и следовательно, не соответствовало обязательным требованиям, предъявляемым ко всем участникам и не могло быть участником Закупки.

На заседании Комиссией установлено, что сведения об ООО «ЧОП «КОМАНДОР» содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства rmsp.nalog.ru. Так, участник относится к категории среднего предприятия.

Сведения подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, а также имеется информация о том, что сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, обладают юридической силой в соответствии с пунктом 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

При этом антимонопольный орган не вправе подменять собой налоговый орган, в связи с чем, не представляется возможным оценить правомерность включения участника в реестр.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных ООО «ЧОП «КОМАНДОР» документов в отношении специалистов у Заказчика не имелось.

Заявителем не доказано, что представленные участником документы являются нелегитимными и содержат недостоверные сведения.

Более того, Комиссия откладывалась для проверки достоверности сведений представленных Заказчиком.

Согласно Закупочной документации, оценка заявок участников конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала» (Форма № 2.1.) производится следующим образом:

Значимость критерия «Наличие квалификационного персонала» составляет 40%.

Рейтинг, присуждаемый заявке i-го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала», определяется по формуле:

$R_{pi} = (\Phi_i / \Phi_{imax}) \times 100,$

где:

R_{pi} - рейтинг, присуждаемый заявке i -го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала»;

Φ_i - количество учитываемого при оценке персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала» i -го Участника конкурса;

Φ_{imax} - максимальное количество учитываемого персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала» среди всех участников;

Закупочной комиссией оцениваются сведения, представленные i -м Участником конкурса по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала» настоящей документации в своей заявке, подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Не учитываются при оценке критерия сведения, заявленные по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала», и не подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Комиссией установлено, что ООО «ЧОП «КОМАНДОР» в составе заявки представлена Форма № 2.1 «Справка о наличии у участника квалифицированного персонала» в которой содержатся сведения о наличии 957 специалистов с указанием по каждому специалисту:

ФИО охранника, сведения о действующем удостоверении частного охранника (номер <...> срок действия), сведения о личной карточке охранника (серия <...> номер <...> сведения о трудовой книжке и/или трудовом договоре (номер и дата), согласие на обработку персональных данных.

ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представлены электронные копии документов в отношении заявленных специалистов (удостоверения частного охранника, личные карточки охранников, трудовые книжки и/или трудовые договоры, согласие на обработку персональных данных).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Исходя из изложенного, у Заказчика отсутствовали основания считать представленные документы и сведения со стороны победителя нелегитимными.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения,

поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявки ООО ЧОП «АГРАН».

Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения жалобы ООО ЧОП «МЭЙНСА» 11.06.2020 по делу № 077/07/00-9143/2020 вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий Заказчика. Довод жалобы был признан обоснованным, а в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение довода жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ОГРН: 1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (ИНН: 7704010978; ОГРН: 1027700347840) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/33080/20, от 28.05.2020 № ПО/30961/20, от 10.06.2020 № ПО/33622/20, от 03.06.2020 № ПО/32276/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.