

Резолютивная часть решения оглашена 8.12.2010

Решение изготовлено в полном объеме 22.12.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе <...>, <...>, <...>, <...>

Рассмотрев дело № 94 по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выразившемся в отказе гражданке <...> в технологическом присоединении к электрическим сетям ОАО «РЖД»,

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее Управление) поступило на рассмотрение заявление <...> (далее Заявитель) о проверке на соответствие нормам антимонопольного законодательства действий ОАО «РЖД», выразившихся в отказе в технологическом присоединении к электрическим сетям.

Из заявления следует, что 16.04.2010 <...> по рекомендации ОАО «Энергосбыт» обратилась в Курганскую дистанцию электроснабжения Курганского отделения Южно-Уральской железной дороги — филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги (далее Курганская дистанция электроснабжения) для подключения строящегося жилого дома, расположенного по адресу: г. Курган, мкр. Утяк 7а-21. На заявление Курганская дистанция электроснабжения ответила отказом, мотивируя тем, что электрические сети ОАО «РЖД» не принадлежат.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика пояснил, что в действиях (бездействии) ОАО «РЖД» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Электрические сети, расположенные в поселке Лазурный мкр. Утяк, ОАО «РЖД» не принадлежат. Сети ОАО «РЖД» находятся на расстоянии около 800 метров от участка <...>, находящегося в поселке Лазурный. Сообщил, что заявление <...> было расценено как заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям, проходящим в непосредственной близости к земельному участку заявителя, поэтому заявителю был направлен ответ, что в указанном заявителем месте: а именно в п. Лазурный, нет сетей Курганской дистанции электроснабжения. Считает, что ОАО «РЖД» не отказывало <...> в технологическом присоединении к своим сетям, а ответило на прямой вопрос <...> о том, что сетей ОАО «РЖД» в поселке Лазурный нет.

Сообщил, что в адрес <...> было направлено письмо, в котором дополнительно разъяснялось, что электрическая сеть, проходящая в непосредственной близости от дома <...> в поселке Лазурный, является бесхозной и ОАО «РЖД» не принадлежит. В письме разъяснялось, что предельный размер платы за выполнение мероприятий по технологическому присоединению в размере 550 рублей распространяется только в отношении объектов заявителей, находящихся на расстоянии не более чем 300 метров от сетей сетевой организации. В письме также разъяснялось, что в связи со значительной удаленностью электрических сетей ОАО «РЖД», технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> может быть выполнено по индивидуальному проекту и указано, что стоимость работ при этом ориентировочно составит 200 тыс. рублей, которые будут являться в данном случае платой за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. При согласии заявителя выполнить технологическое присоединение по индивидуальному проекту ей предлагалось обратиться в Курганскую дистанцию электроснабжения. Ответа на данное письмо со стороны <...> не последовало.

Сообщил, что бесхозные электрические сети поселка Лазурный подключены к бесхозным сетям ул. Садовой микрорайона Утяк. Сети, расположенные по ул. Садовой, подключены к сетям ОАО «РЖД» на основании временных технических условий №369 от 17.06.1996, выданных Главе администрации ст. Утяк. Сети, расположенные по ул. Садовой, строились администрацией ст. Утяк, являющейся на тот момент самостоятельным муниципальным образованием.

Пояснил, что участок гр. <...> фактически на сегодняшний день подключен к электросетям воздушной линии, проходящей в непосредственной близости от участка <...>. В подтверждение представлен акт от 11.11.2010, подписанный и.о. инженера технического отдела Курганской дистанции электроснабжения <...>, инженером Курганской дирекции по энергообеспечению <...>, электромонтером Курганской дирекции по энергообеспечению <...>.

Заявительница на рассмотрение дела не явилась, о датах рассмотрения уведоmlена надлежащим образом.

Представитель ОАО «Курганэнерго» сообщил, что в территориальных границах мкр-на Утяк, включая поселок Лазурный, электрических сетей ОАО «Курганэнерго» нет. С заявкой в ОАО «Курганэнерго»

<...> не обращалась. На расстоянии ориентировочно 500 метров от мкрн. Утяк проходят воздушные линии, принадлежащие ОАО «Курганэнерго».

Представитель администрации г. Кургана сообщил, что электрическая сеть, расположенная по адресу: г. Курган, микрорайон Утяк, ул. Садовая и пос. Лазурный, в реестре объектов муниципальной собственности не значатся.

Представитель Департамента промышленности, транспорта связи и энергетики Курганской области сообщил, что администрацией г. Кургана с участием представителей Южно-Уральской дирекции по энергообеспечению ОАО «РЖД» 7 октября 2010 года проведено обследование электрических сетей, расположенных по адресу: г. Курган, микрорайон Утяк, ул. Садовая и пос. Лазурный. В результате обследования установлено, что протяженность «бесхозной» электрической сети, расположенной по указанному адресу составляет 2380 м - 0,4 кВ, 770 м - 0,23 кВ. Подключение жилых домов произведены стихийно и несанкционированно. В связи с этим, Администрация г. Кургана считает, что прием данной сети в муниципальную собственность с последующей передачей на обслуживание сетевой организации является нецелесообразным.

Представитель Уральского управления Ростехнадзора полагает, что самовольное подключение граждан к бесхозной сети поселка Лазурный создает угрозу жизни, здоровью и безопасности граждан.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «РЖД» нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Перечень запретов, установленных в ст. 10 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Часть 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» относит услуги по передаче электрической энергии к естественно монопольным видам деятельности.

Согласно п. 1.4. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 24.04.2010 № 220 (далее по тексту Порядок), не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно п. 4.7. Порядка в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);

возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Комиссия приходит к выводу, что ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче и распределению электрической энергии в географических границах, принадлежащих ОАО «РЖД» сетей в мкр. Утяк.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее Закон об электроэнергетике) от 26.03.2003 №35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Порядок осуществления технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее Правила технологического присоединения).

Возможность заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии обусловлена необходимостью технологического присоединения объектов. Услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности и являются нераздельной частью рынка услуг по передаче электрической энергии, в

связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с пунктом 2 Правил технологического присоединения их действие распространяется, в том числе на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Согласно ст. 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 19.11.2009 №33-43 Южно-Уральской железной дороге — филиалу ОАО «РЖД» был установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии. Таким образом, ОАО «РЖД» в лице филиала «Южно-Уральская железная дорога» является сетевой организацией, и не вправе отказать заявителю — физическому лицу в технологическом присоединении к электрическим сетям.

П. 7 Правил технологического присоединения установлена процедура технологического присоединения, включающая подачу заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение.

В соответствии с п. 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации.

Из материалов дела следует, что в географических границах микрорайона Утяк объекты электросетевого хозяйства принадлежат сетевой организации — ОАО «РЖД» филиал «Южно-Уральская железная дорога».

Согласно п. 15 Правил технологического присоединения после получения заявки сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

Согласно п. 17 Правил технологического присоединения размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В соответствии с разделом III Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденными Приказом ФСТ России от 21.08.2009 N 201-э/1 (далее - Методические рекомендации), расчет размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям на уровне напряжения ниже 35 кВ и присоединенной мощности менее 10000 кВА производится исходя из ставок платы за технологическое присоединение, устанавливаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов могут ввести разбивку ставок платы за технологическое присоединение к электрическим сетям по уровням напряжения и (или) объему присоединяемой мощности.

В случае если расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства превышает указанные 300 или 500 метров, то размер платы за технологическое присоединение рассчитывается исходя из ставки платы за технологическое присоединение за 1 кВт, установленной соответствующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. При этом размер платы за технологическое присоединение, как правило, значительно превышает установленные 550 рублей.

При этом подлежит отклонению довод ответчика о том, что технологическое присоединение в данном случае возможно только по индивидуальному проекту в силу следующего. Особенности технологического присоединения по индивидуальному проекту определены в разделе 3 Правил технологического присоединения. При этом в п. 33.1 данного раздела указано, что положение данного раздела не применяется к заявителям — физическим лицам в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств указанных заявителей к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно. 16 апреля 2010 года <...> обратилась в Курганскую дистанцию электроснабжения с заявлением, в котором просила подключить строящийся дом, расположенный по адресу: г. Курган, мкр. Утяк 7а-21 (п. Лазурный) к электроснабжению, выдать технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Жилой дом, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 45:25:06 06 02:0079, принадлежит на праве собственности <...>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. Из материалов дела установлено, что электрических сетей Курганской дистанции электроснабжения в п. Лазурный нет.

Ближайшим к земельному участку заявительницы объектом электросетевого хозяйства является комплексная трансформаторная подстанция (КТП) «Восток -1». Расстояние от участка <...> до КТП «Восток-1» составляет около 800 метров.

Бесхозяйные электрические сети поселка Лазурный подключены к бесхозяйным сетям ул. Садовой микрорайона Утяк. Сети, расположенные по ул. Садовой, подключены к КТП «Восток-1».

Из имеющихся в материалах дела документов, а также устных пояснений ответчика следует, что сетевой организацией заявка об осуществлении технического присоединения была расценена, как намерение заявительницы подключиться к сетям, проходящим в непосредственной близости к земельному участку заявительницы. Вместе с тем в материалах дела не имеется доказательств того, что <...> имела намерение осуществить технологическое присоединение принадлежащих ей энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «РЖД», находящихся на расстоянии около 800 метров от земельного участка <...>, с учетом того, что плата за технологическое присоединение в таком случае определялась бы исходя из ставки платы за технологическое присоединение за 1 кВт.

В материалах дела отсутствуют документы, позволяющие однозначно определить, к каким именно сетям имела намерение осуществить технологическое присоединение заявитель. Заявитель при этом систематически не являлась на рассмотрение дела, письменные пояснения по данному вопросу не представила. Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что в ходе рассмотрения дела нарушение ОАО «РЖД» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в отказе гражданке <...> в технологическом присоединении к электрическим сетям ОАО «РЖД», не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, частью 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 41, ст. 48, частью 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решила:

1. Признать положение ОАО «РЖД» доминирующим на товарном рынке услуг по передаче и распределению электрической энергии в географических границах принадлежащих ОАО «РЖД» сетей в мкр. Утяк;

2. Дело в отношении ОАО «РЖД» производством прекратить в связи с отсутствием нарушения норм антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.