

21.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Клеомед-хирургические материалы»,

в присутствии:

от Заявителя: не присутствовал;

от Заказчика: – представитель по доверенности;

от Заинтересованного участника размещения заказа: – директор
«Восток Инвест»,

ООО

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Клеомед-хирургические материалы» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку шовного материала для нужд государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2 (извещение № 0320200003913000274) (далее – открытый аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94 – ФЗ), так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ. Заявитель полагает, что в большинстве позиций в техническом задании документации об открытом аукционе указаны детальные параметры товара, имеющие не существенные для медицинских целей, но уникальные характеристики (или их совокупность), указывающие на ассортимент конкретного производителя.

Огласив доводы жалобы, заслушав объяснения сторон, участвующих в заседании Комиссии Приморского УФАС России, исследовав материалы дела и документы,

истребованные у Заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

03.10.2013 заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По мнению заявителя, в пунктах № 14 и № 15 технического задания запрашивается комплект для герниопластики, состоящий из полипропиленового сетчатого импланта и хирургического шовного материала из фторид поливинилидена, указанным в техническом задании характеристикам которого соответствует исключительно набор для герниопластики ENG-14 компании «Эргон Эст».

Заявитель считает, что другие производители не комплектуют сетки и нити в комплекты.

По мнению заявителя, сведений о наличии аналогичных товаров с аналогичными свойствами и техническими характеристиками у какого-либо из производителей в каталогах и иных общедоступных источниках не содержится.

Тем самым, Заявитель полагает, что заказчиком нарушены требования части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит характеристики шовного материала, которые соответствуют характеристикам продукции конкретного производителя, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Представитель заказчика пояснил, что руководствуясь положениями Закона № 94 - ФЗ, при составлении документации об открытом аукционе были указаны требования к товару, обусловленные потребностями учреждения. Требования, установленные в техническом задании, не ограничивают число участников и напрямую направлены на удовлетворение потребностей учреждения для обеспечения лечебного процесса.

В целях определения начальной (максимальной) цены гражданско- правового договора был проведен мониторинг цен на товар путем изучения коммерческих предложений, что уже исключает возможность ограничения количества участников размещения заказа и три разные организации сообщили о готовности поставить соответствующий шовный материал.

Заказчик утверждает, что в документации об открытом аукционе подробно описана каждая из запрашиваемых единиц продукции, составляющих наборы для

герниопластики. Значимость подробного описания комплектующих изделий очевидна, так как это, не только не ограничивает, но наоборот, предоставляет возможность более широкому кругу производителей и (или) поставщиков самостоятельно формировать наборы из требуемых изделий медицинского назначения со схожими качествами и техническими характеристиками, соответствующие указанным требованиям в пунктах № 14 и № 15 технической части документации об открытом аукционе.

Заказчик отмечает также, что условия технической части документации об открытом аукционе не содержат указаний на конкретные модели изделий, товарный знак или иные индивидуализирующие (уникальные) характеристики.

На территории Российской Федерации присутствуют несколько производителей, выпускающие аналогичную продукцию: ООО «Эргон Эст», ООО «Линтекс», ООО «Волоть», ООО «Футберг».

Материалы комплектуются иглами разного профиля, кривизны и длины. При необходимости каждый производитель готов принять индивидуальный заказ на необходимый комплект «игла-нить», что заказчик подтверждает представленными каталогами.

Вместе с тем, в техническом задании указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик получил две заявки на участие в указанном открытом аукционе. В своих заявках участники размещения заказа предложили наборы для герниопластики с разными торговыми наименованиями и производителями, соответствующие требуемым техническим характеристикам в документации об открытом аукционе.

На основании вышеизложенного Заказчик считает жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» необоснованной.

Законом № 94-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, ограничение количества участников размещения заказа Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России считает, что заказчик, установив в документации об открытом аукционе требования к техническим (функциональным) характеристикам товара, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку шовного материала для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2 (извещение № 0320200003913000274) необоснованной.