

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РегионТрансКом» на действия муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района» и уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж

(дело № 657-з)

18.10.2017 год г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, исполняющий обязанности руководителя управления; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района»: <...>;

в присутствии представителя уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж: <...>,

в отсутствие уведомленных надлежащим образом представителей ООО «РегионТрансКом», рассмотрев жалобу ООО «РегионТрансКом» на действия муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района» и уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на поставку трактора с бульдозерным оборудованием (реестровый номер торгов 0131300000617002293) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

13.10.2017 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «РегионТрансКом» (далее — Заявитель) на действия муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района» и уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку трактора с бульдозерным оборудованием (реестровый номер торгов 0131300000617002293) (далее — аукцион).

По мнению Заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика и уполномоченного органа, выразившимися в установлении в описании объекта закупки требования о поставке товара не ранее 2017г. выпуска.

Представители муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района» и уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а действия заказчика соответствующими законодательству о контрактной системе.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия установила следующее.

09.10.2017 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона.

Согласно п. 1,2 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; 2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям.

Согласно Раздела 1 «Объект закупки» документации об аукционе заказчиком установлены требования к закупаемому товару – трактору с бульдозерным оборудованием в количестве одной единицы. Заказчиком также установлено: «Качество товара должно соответствовать стандартам изготовителя, требованиям стандартов и норм, действующих на территории РФ, а также требованиям

действующего законодательства РФ. Поставщик гарантирует Заказчику, что товар, поставляемый в рамках Контракта, является новым (не был в употреблении, в ремонте, в том числе не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), свободен от притязания третьих лиц, не находится под запретом (арестом), в залоге. Помимо этого, имеется требование: «год выпуска, не ранее – 2017 года».

Изучив жалобу, возражения заказчика и уполномоченного органа документацию об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу, что закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

В данном случае, Комиссия считает, что требование к году выпуска товара, является значимым для заказчика, так как у техники, находящейся долгое время на хранении теряется эластичности и прочность резинотехнических деталей, что при эксплуатации увеличивает риск выхода из строя вышеуказанных элементов.

Установление в документации об аукционе и проекте контракта информации о годе выпуска поставляемого товара обусловлено потребностями Заказчика и является правом последнего. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Комиссия также считает, что установление требования к году выпуска закупки направлено на приобретение товара, соответствующего его назначению и условиям эксплуатации в соответствии с потребностями заказчика и не противоречит положениям Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика и уполномоченного органа в части установления требований к закупаемому товару, в том числе к году его выпуска.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «РегионТрансКом» на действия муниципального заказчика — МБУ ГО город Воронеж «Комбинат благоустройства Советского района» и уполномоченного органа — Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку трактора с бульдозерным оборудованием (реестровый номер торгов 0131300000617002293) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена 18.10.2017 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Член комиссии
Член комиссии

А.В. Логошин
Е.Л. Яковлева
Р.В. Колмаков