РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-892/2019

19 сентября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; управление),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по внедрению многофункциональной навигационной системы мониторинга работы служебного транспорта и специального оборудования МУП «М» г. Волгограда,

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика: Л.А.С., действующего на основании доверенности, А.Н.В., действующего на основании доверенности ;

от заявителя: Я.В.Н., действующего на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках посредством проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по внедрению многофункциональной навигационной системы мониторинга работы служебного транспорта и специального оборудования МУП «М» г. Волгограда» (далее – запрос котировок, закупка).

Извещение о проведении закупки № 31908219317 размещено 21.08.2019 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru, далее - официальный сайт).

Заявитель указывает, что согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 29.08.2019 из семи участников допущено всего две организации, а именно ООО «Т» и ООО «Г». Заявитель также сообщает, что ООО «Т» имеет адрес в г. Ростов-на-Дону. Согласно жалобе заявитель предполагает, что допущенными к участию в закупке организациями не предоставлена часть предусмотренных конкурсной документацией документов.

В пояснениях на возражения МУП «М» исх. № 50 от 11.09.2019 заявитель также указал, что входящие в состав заявок допущенных к запросу котировок участников не являются отсканированными заверенными копиями документов, а также на то, что в заявке ООО «Г» отсутствует сертификат, подтверждающий соответствие требованиям «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах». Иных доводов подателем жалобы не заявлялось.

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, в которых заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

По результатам изучения доводов и возражений сторон, а также доказательств, представленных заказчиком, комиссией Волгоградского УФАС России установлено следующее.

21.08.2019 заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по внедрению многофункциональной навигационной системы мониторинга работы служебного транспорта и специального оборудования МУП «М» г. Волгограда.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе

обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из буквального толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что обжалование действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, допускается в случае, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки только в установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках случаях.

Комиссией установлено, что заявитель являлся участником закупки.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 29.08.2019 заявка ИП В.Д.С. отклонена в связи с несоответствием требованиям пункта 2.4 документации о закупке, а именно, в составе заявки отсутствует справка из налоговой инспекции

об отсутствии задолженности.

Действия закупочной комиссии заказчика по отклонению заявки ИП В.Д.С. не обжалуются.

Заявитель не указал нормы Закона о закупках и (или) положения о закупке, нарушенные действиями заказчика при проведении оспариваемой закупки; не представил доказательств того, что оспариваемые действия заказчика нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на его какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Достаточных оснований для вывода о заинтересованности заявителя в оспаривании действий заказчика, которые непосредственно не затрагивают права и законные интересы заявителя, ИП В.Д.С. не приведено.

Кроме того, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения жалобы по существу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по жалобе ИП В.Д.С. на действия (бездействие) заказчика – МУП «М» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по внедрению многофункциональной навигационной системы мониторинга работы служебного транспорта и специального оборудования МУП «М» г. Волгограда.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.