

ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

Плеханова ул., дом 17, этаж 3, офис  
305В, г. Москва, 111141

ФГАОУ ВО «РУДН»

Миклухо-Маклая ул., д. 6,  
г. Москва, 117198

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15293/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.09.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР», ФГАОУ ВО «РУДН» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее также — Заявитель) на

действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также — Заказчик) при проведении запроса ofert в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий, включая гардеробное обслуживание. № 354-20 (реестровый № 32009416958) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность определения победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Закупки, поскольку, по его мнению, в составе заявки ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» имеются сфальсифицированные (несоответствующие действительности) сведения относительно наличия у последнего опыта выполнения аналогичных работ.

Так, согласно позиции Заявителя, ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» никогда не участвовал в тендерах по данному предмету закупки и не имеет опыта, подтверждение этому факту можно увидеть в справочной системе по ссылке <https://www.rusprofile.ru/id/1355355>, где указано сведения об участии этого участника в тендерах по ФЗ-44, ФЗ-94, ФЗ-223 отсутствуют. Кроме того, основной вид деятельности этого участника Строительство жилых и нежилых зданий (41.20), что, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что указанные участник не осуществляет деятельность по предмету Закупки.

В соответствии с Приложение к Протоколу № 7805/535 от 31.08.2020 подведения итогов запроса ofert в электронной форме № 354-20 (№ 32009416958) на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий, включая гардеробное обслуживание участнику ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» по нестоимостному критерию «Опыт участника» начислено максимальное количество баллов (с учетом значимости критерия — 70 баллов). Протоколом № 7805/535 от 31.08.2020 указанный участник признан победителем Закупки.

В соответствии с пунктом 28 Информационной карты Закупки критерий «Опыт участника» оценивается следующим образом.

Квалификация участника:

Подкритерий (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 100 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов, связанных с предметом договора за последние два года на момент подачи заявок (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2)

Для подтверждения участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов оказанных услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

В соответствии с таблицей каждому предоставленному договору определяется цена.

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  - количество участников закупки;

- количество баллов  $j$ -го участника закупки;

$Q_j$  – количество договоров  $j$ -го участника закупки;

$Q_{\max}$  – максимальное количество договоров из всех предложений участников закупки;

$K_2$ -коэффициент значимости критерия оценки.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» предоставлено 999 договоров.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» правомерно присвоено 70 баллов по критерию «Опыт участника».

Необходимо отметить, что доводы Заявителя о наличии в составе заявки победителя фальсифицированных (недостоверных) сведений подлежат отклонению, поскольку для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Кроме того, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В связи с чем оснований отклонять или не оценивать заявку ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» за недостоверные сведения в документах, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, Заказчик не имел.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской

Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Относительно отсутствия в ЕГРЮЛ сведений об осуществлении победителем соответствующего предмету Закупки вида деятельности Комиссия отмечает следующее.

Общество с ограниченной ответственностью может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества (п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», (далее - Закон об ООО).

Перечень сведений, которые обязательно должны содержаться в уставе общества, предусмотрен п. 2 ст. 12 Закона об ООО. Виды деятельности в этом перечне не упомянуты.

Вместе с тем устав общества может содержать иные положения, помимо предусмотренных п. 2 ст. 12 Закона об ООО, не противоречащие Закону об ООО и иным федеральным законам. Поэтому внесение в устав сведений о видах деятельности является правом, а не обязанностью общества. При этом ответственности за невнесение в устав общества сведений о видах осуществляемой деятельности законодательством не предусмотрено. Вне зависимости от того, указан ли конкретный вид деятельности в уставе общества и внесен ли он в ЕГРЮЛ, общество вправе осуществлять этот вид деятельности, если это не противоречит закону либо уставу общества (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 июля 2015 г. № Ф04-20762/15 по делу № А27-11510/2014, ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КА-А41/11919-08, ФАС Центрального округа от 14 января 2010 г. по делу № А09-1697/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2009 № А53-27009/2008-С5-34).

Лишь в том случае, когда общество в добровольном порядке ограничило в уставе предмет и цели своей деятельности и новый вид деятельности общества противоречит этому предмету и целям, оно не вправе осуществлять новый вид деятельности, противоречащий этому предмету и целям, до внесения соответствующих изменений в устав. В рассматриваемой ситуации, как следует из вопроса, устав общества содержит открытый перечень видов деятельности, которые может осуществлять организация. Следовательно, вносить изменения в устав в связи с изменением перечня осуществляемых видов деятельности победителю не требуется.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что выписка из ЕГРЮЛ ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не содержит сведений о соответствующем коде ОКВЭД, что лишает общества права заниматься соответствующим видом деятельности не находит своего подтверждения.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не оказывает услуги по уборке зданий и прилегающих территорий, не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН: 7723409119) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.09.2020 № 50634/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.