

## Решение по делу № 05-6/1-83-2012

14 августа 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области:  
Гулакова А.С. (без доверенности),

- Министерства здравоохранения Тверской области: \*\*\*,

- ОАО «НИИЭМ»: \*\*\*

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ОАО «НИИЭМ» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 07.08.2012 поступила жалоба ОАО «НИИЭМ» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком и уполномоченным органом при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов рентгеновских передвижных для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (301) (извещение от 27.07.2012 № 0136200003612002237) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа. В своей жалобе Общество указывает на то, что указанные в подпунктах 4.1 и 4.5 Заказа на поставку документации об открытом аукционе технические характеристики определяют возможность поставки только одного конкретного аппарата «Мобилдрайв», производства компании ЗАО «АМИКО», и которые, по мнению Общества, не доступны другим производителям рентгеновского оборудования.

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что ценовые запросы для определения начальной цены контракта, с техническими характеристиками требуемого к поставке оборудования, были направлены шести производителям рентгенодиагностического оборудования, двое из которых: ЗАО «АМИКО» и ООО «С.П. Гелпик», предоставили свои коммерческие предложения, на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта, что само по себе свидетельствует о наличии (производстве) товаров с установленными в документации об аукционе характеристиками, как минимум, у двух производителей. Указанные коммерческие предложения, а также направленные производителям рентгенодиагностического оборудования ценовые запросы представлены заказчиком на заседании Комиссии Тверского УФАС России в заверенных копиях.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия Тверского УФАС России установила следующее.

27.07.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов рентгеновских передвижных для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (301), (извещение от 27.07.2012 № 0136200003612002237) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **3 100 000, 00 рублей**.

Предметом контракта является поставка аппаратов рентгеновских передвижных для нужд учреждений здравоохранения Тверской области. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru).

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать также следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Заказе на поставку (Техническое задание документации об аукционе) указаны технические характеристики требуемого к поставке оборудования, с указанием максимально/минимально допустимых значений.

В обоснование своих доводов Общество ссылалось на то, что в размещенной на официальных сайтах производителей рентгенодиагностических комплексов: ЗАО «АМИКО» и ООО «С.П. Гелпик», чьи коммерческие предложения указаны заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, информации не содержится указаний на технические характеристики, которые бы соответствовали техническим характеристикам, указанным в подпунктах 4.1 и 4.5 Заказа на поставку документации об аукционе.

Комиссия пришла к выводу о том, что отсутствие на сайтах ЗАО «АМИКО» и ООО «С.П. Гелпик» информации о наличии каких-либо характеристик (их значений) не

позволяет сделать однозначного вывода об отсутствии у аппаратов таких характеристик и о несоответствии оборудования ЗАО «АМИКО» и ООО «С.П. Гелпик» требованиям документации об аукционе; такая информация может носить рекламный характер, кроме того, не исключается возможность модификации (усовершенствования) такого оборудования.

Иных документов и сведений, как пояснил представитель Общества, заявитель представить не может, поскольку большая часть информации о технических характеристиках оборудования является закрытой и представляет собой коммерческую тайну.

Как указано выше, на ценовые запросы (с приложением требуемых технических характеристик рентгенологического оборудования) производителем заказчиком были получены два ответа от производителей рентгенологического оборудования, которые были использованы при формировании начальной (максимальной цены) контракта, что косвенно свидетельствует о том, что установленным заказчиком требованиям к техническим характеристикам соответствует медицинское оборудование двух производителей.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания полагать, что установленные заказчиком требования к техническим характеристикам оборудования ограничивают количество участников размещения заказа; то есть, нарушение заказчиком, уполномоченным органом требований части 3.1 статьи 34 Закона не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ОАО «НИИЭМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова