

**Решение по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа №
06-02/230-2011**

«14» декабря 2011 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителя заявителя ООО «Акварель» (далее – Заявитель, Общество) <...> (доверенность от 11.04.2011 б/н), в отсутствие представителей заказчика Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее – Заказчик, Министерство) - надлежащее уведомление имеется, представили отзыв на жалобу, в присутствии представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 31.08.2011 № 123)

рассмотрев жалобу ООО «Акварель» на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку фотооборудования на объект: «Реконструкция здания кинотеатра «Дружба» под размещение Государственного Русского Драматического театра им. Н.А. Бестужева (2 пусковой комплекс)», номер извещения № 0102200001611001366 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, изложенным в протоколе от 29.11.2011 № 0102200001611001366/2, в связи с отсутствием копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени Участника размещения заказа (протокол общего собрания учредителей Общества от 20.05.2008 о назначении <...> директором Общества). Считает действия аукционной комиссии неправомерными, поскольку при аккредитации Общество представило на электронную площадку все документы, в соответствии с частью 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 6 статьи 41.3 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки не аккредитует участника размещения заказа, не представившего полный пакет документов. Общество

19.03.2010 получило аккредитацию на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» и участвовало в торгах проводимом данным оператором электронной площадки. Считает, что поскольку Общество предоставило полный пакет документов при аккредитации и участник размещения заказа не имеет возможности самостоятельно представить копию документа подтверждающего избрание директора в составе второй части заявки, полномочия по предоставлению этих документов возложены на оператора электронной площадки, то аукционная комиссия неправомерно не допустила Общество к участию в открытом аукционе. На основании изложенного просит признать действия аукционной комиссии неправомерными, отменить протокол подведения итогов открытого аукциона от 29.11.2011.

Представитель Уполномоченного органа, с доводами жалобы не согласился, поскольку аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок, рассматривает также документы участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов. Пунктом 7 статьи 41.4 Закона о размещении заказов предусмотрено наличие копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме. В документах представленных электронной площадкой указанный документ отсутствовал, поэтому аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе Общества. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Извещение, содержание документации об открытом аукционе в электронной форме, процедура рассмотрения первых частей заявок соответствуют требованиям Закона о размещении заказов;
2. Процедура рассмотрения вторых частей заявок проведена в соответствии с требованиями статьи 41.11 Закона о размещении заказов:

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#)

Закона о размещении заказов (документы участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов).

Как видно из представленных Уполномоченным органом материалов, в составе представленных электронной площадкой документов отсутствовал документ, подтверждающий полномочия лица, предусмотренный пунктом 7 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, пунктом 2 части 3 статьи 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 части 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 8.1 Устава ООО «Акварель» - решение общего собрания участников Общества.

Также комиссия Бурятского УФАС России рассмотрев содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ», сведения об участнике размещения заказа – ООО «Акварель», а именно копии документов, подтверждающие полномочия руководителя, установила, что решение общего собрания учредителей отсутствует, имеется приказ о назначении директора. Таким образом, заявка Общества обоснованно признана не соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

3. Признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Акварель» необоснованной;
2. Необходимость рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует;
3. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии