08 июля 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 12.07.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов; в присутствии представителей сторон: от заказчика – администрации Екатеринославского сельсовета (Остальные участники рассмотрения жалобы, уведомленные надлежащим образом, ходатайств, уведомлений не представили, на заседание не явились. Участникам рассмотрения жалобы разъяснены права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии).

рассмотрела поступившие в Амурское УФАС России 01 и 04 июля 2011 года жалобы ООО «Аргентум» и ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис» на действия муниципального заказчика – администрацию муниципального образования Екатеринославского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение энергосберегающих уличных светильников в количестве 163 штуки для нужд муниципального образования Екатеринославский сельсовет, объявленного извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300002011000003 выразившихся, по мнению заявителей, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Аргентум» и ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис».

ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис» также в своей жалобе указало на отсутствие причины отказа в допуске к участию в аукционе в уведомлении, полученном 28.06.2011 с аукционной площадки.

ООО «Аргентум» обжалует также указание в документации характеристики товара (поликарбоната оптического 4 мм) конкретного производителя (какого заявителем не указано).

По существу жалоб заявители просят провести проверку действий заказчика и аукционной комиссии.

Представители заказчика с доводами жалоб заявителя не согласны, считают отказ в допуске к участию в аукционе соответствующим требованиям Закона о размещении заказов. Представили мониторинг рынка закупаемого товара, свидетельствующий о наличии функционирующего рынка уличных светильников с защитным материалом светодиодной матрицы – оптическим поликарбонатом толщиной 4 мм. Представители просят в удовлетворении жалоб отказать, также сообщили, что в настоящее время размещение заказа и процедура заключения контракта по настоящему заказу приостановлены.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

17.06.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru администрацией Екатеринославского сельсовета размещено извещение и документация о проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300002011000003 аукционе в электронной форме на поставку энергосберегающих уличных светодиодных светильников в количестве 163 штуки для нужд муниципального образования Екатеринославский сельсовет. Начальная максимальная цена контракта – 2 472 074 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 28.06.2011. Дата проведения аукциона 01.07.2011.

В соответствии с протоколом № 0123300002011000003-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.06.2011 для участия в аукционе поступило девять заявок под порядковыми номерами 2,3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Заявке под № 4 отказано в допуске к участию в аукционе по причине предложения светильников с меньшей мощностью (67,32 Вт), чем это требовалось документацией об аукционе(80-85 Вт). Заявке под № 5 отказано в допуске к участию в аукционе по причине предложения защитного материала светодиодной матрицы - термо-упрочненное стекло, тогда как в соответствии с техническим заданием установлено требование о поставке светильников с защитным материалом матрицы – оптический поликарбонат. Заявке под № 6 отказано в допуске к участию в аукционе по причине не указания конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе.

Согласно протокола № 0123300002011000003-2 подведения итогов аукциона от 04.07.2011 от оператора электронной площадки были получены вторые части заявок под порядковыми номерами 3, 10, 2, 9. Победителем открытого аукциона признано ООО «Сандал», предложение по цене контракта которого, составило 1 468 723 рублей.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителей в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными, в связи со следующим.

В соответствии с документацией об аукционе и частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в

заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Представленные заказчиком первые части заявок под номерами 4,5 содержат согласие на поставку товара, а также конкретные показатели товара, действительно не соответствующие требованиям аукционной документации по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 28.06.2011. В заявке под № 6 отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку сведения указанные в заявках под порядковыми номерами 4, 5, 6 не соответствовали требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия обоснованно в рамках предоставленных Законом о размещении заказов (п.2ч.4 ст.41.9) отказала в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, заявки которых, зарегистрированы под номерами 4, 5, 6.

Доводы заявителя ООО «Аргентум» относительно указания характеристик конкретного производителя не принимаются Комиссией Амурского УФАС России и не рассматриваются как доводы по жалобе на основании п.3 ч.1 ст.59 и ч.2.1 ст. 57, предусматривающих возращение жалобы заявителю, в случае обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме за пределами срока окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки техническое задание не выявило ограничение количества участников размещения заказа. Заказчик подтвердил наличие функционирующего рынка светильников с защитным материалом светодиодной матрицы – оптический поликарбонат.

Доводы ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис» об отсутствии причины отказа в допуске к участию в аукционе также не нашли документального подтверждения. Исследованный при рассмотрении жалоб протокол № 0123300002011000003-1 рассмотрения заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме от 28.06.2011 содержит обоснование причин отказа в допуске к участию в аукционе по всем отклоненным заявкам.

Рассмотрев жалобы ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис» и ООО «Аргентум» на действия аукционной комиссии и заказчика – Администрации Екатеринославского сельсовета, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО Научно производственное предприятие «ЭнергоТехСервис» необоснованной;

2. Признать жалобу ООО «Аргентум» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии